



Bydgoszcz, 9 listopada 2016 r.

WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI

WNK.III.431.1.13.2016.GL.MCh

**Pan
Wiesław Kończal
Burmistrz Pakości
ul. Rynek 4
88-170 Pakość**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015, poz. 525 ze zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w dniach 12 - 14 września 2016 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę sprawdzającą Burmistrza Pakości (zwanego dalej Burmistrzem), adres: 88-170 Pakość, ul. Rynek 4, zrealizowaną przez kontrolerów Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w zakresie wykonania wybranych zadań z obszaru administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.) zwanej dalej ustawą z dnia 26.10.1982 r. lub ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj.:

- a) spełnienia wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zapasów i decyzji o cofnięciu i wygaszeniu zezwolenia,
- b) terminowości i poprawności pobieranych opłat za korzystanie z zezwoleń,
- c) monitorowania składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w dniach 12-14 września 2016 r. kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością.
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

- a) W kontrolowanym okresie wydano łącznie 40 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży, z czego:
- 24 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 8 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 7 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 9 zezwoleń),
 - 3 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo,
 - 13 zezwoleń jednorazowych (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 12 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 1 zezwolenie);
- b) W okresie objętym kontrolą:
- nie wydano decyzji na wyprzedaż posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych,
 - nie wydano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
 - wydano 8 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z czego: 4 decyzje wydano na podstawie art. 18 ust.12 pkt 1, 1 decyzję wydano na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 4, natomiast 3 decyzje wydano na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 26.10.1982 r.
- c) *W przypadku dwóch decyzji wygaszających wykonano je w sześciu egzemplarzach, po trzy dla każdej decyzji. Ponadto nadano tym dwóm decyzjom potrójne numery spraw.*
- d) Kontroli poddano 27 spraw zakończonych wydaniem zezwoleń, co stanowi 100% wydanych decyzji.
- e) *W kontrolowanym okresie w decyzjach wygaszających stosowano wadliwe pouczenie o konieczności zwrotu do organu wygaszonego zezwolenia. Obecnie nie jest to praktykowane. Powyższe uchybienie wynikało ze stosowania przepisu uchwały Rady Miejskiej w Pakości nr XXVI/171/97 z 18 czerwca 1997 r.*
- f) Składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia długoterminowego na sprzedaż napojów alkoholowych spełniały wymagania określone w art. 18 ust. 5 ustawy z 26.10.1982 r.
W jednym przypadku stwierdzono błędne oznaczenie we wniosku „do spożycia w miejscu”, a decyzja została wydana na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.
- g) Do wniosków o zezwolenia długoterminowe załączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r.
- h) *W 3 przypadkach wniosków o zezwolenia jednorazowe stwierdzono nieuprawnione wymaganie załączników do wniosków. W przypadku 1 wniosku o zezwolenie jednorazowe stwierdzono brak oznaczenia przedmiotu działalności gospodarczej.*
- i) Wydawane zezwolenia jednorazowe i długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 k.p.a.
- j) Zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 ustawy z 26.10.1982 r. przez Burmistrza lub Zastępcę Burmistrza, posiadającego upoważnienie organu do ich podpisywania. Zezwolenia wydawane były oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.
- k) Wszystkie postępowania o wydawanie zezwoleń prowadzono terminowo, zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 § 3 k.p.a.

Odbiór wydawanych zezwoleń długoterminowych przedsiębiorcy potwierdzali, co do zasady, podpisem wraz z datą na egzemplarzach zezwoleń umieszczanych w aktach spraw (podpisu nie było jedynie na dwóch zezwoleniach).

W trzech przypadkach zezwoleń jednorazowych przedsiębiorcy potwierdzili odbiór osobisty podpisem wraz z datą odbioru. W jednym przypadku zezwolenie jednorazowe zostało wysłane. *W jednym przypadku nie stwierdzono dokumentów potwierdzających odbiór osobisty lub dokonanie wysyłki zezwolenia jednorazowego.*

- l) Każde z kontrolowanych zezwoleń posiadało pozytywną opinię Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pakości, czym spełniono wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.
- m) Oświadczenia przedsiębiorców o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok poprzedni składane były w określonym terminie – bez uwag.
- n) Podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11¹ i 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Opłaty za zezwolenia długoterminowe wnoszone były w równych ratach.
- o) *Stwierdzono 11 przypadków wydania zezwoleń długoterminowych z datą wsteczną ich obowiązywania. Dotyczy to decyzji: I.OZO.A.28.1070.2014, I.OZO.B.25.1071.2014, I.OZO.C.25.1072.2014, I.OZO.A.29.1073.2014, I.OZO.B.26.1074.2014, I.OZO.C.26.1075.2014, I.OZO.A.30.1077.2014, I.OZO.B.27.1078.2014, I.OZO.C.28.1079.2014, I.OZO.C.29.1082.2014, I.OZO.C.27.1076.2014.*
Powyższa praktyka jest niedopuszczalna z uwagi na fakt, że w przypadku decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych mamy do czynienia z decyzjami administracyjnymi o charakterze konstytutywnym, tj. wywołującymi skutki od dnia wydania takich decyzji (ex nunc). Tym samym przedsiębiorca otrzymawszy taką decyzję nie uzyskuje możliwości sprzedaży w okresie poprzedzającym jej wydanie, a wskazanym w decyzji.
- p) *W jednym przypadku zezwolenia jednorazowego stwierdzono wydanie decyzji 1 dzień przed wniesieniem opłaty.*
- q) Monitoring terminowości wnoszenia przez przedsiębiorców opłat za korzystanie z zezwoleń wykonywany był poprzez okazywanie dowodów wpłaty przy odbiorze nowych zezwoleń oraz poprzez analizę wydruków z kasy i z wpłat na konto Urzędu. Ponadto oświadczenia składane były bezpośrednio na stanowisku pracownika merytorycznie odpowiadającego za przygotowywanie decyzji. Po jego weryfikacji oświadczenia rejestrowane były w biurze podawczym.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres stwierdzonych uchybień:

- w 1 wniosku o wydanie zezwolenia długoterminowego błędnie wskazano na zamiar sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, gdzie winna być wskazana tylko sprzedaż,
- 3 przypadki nieuprawnionego wymagania załączników do wniosków o zezwolenia jednorazowe,
- 1 przypadek braku oznaczenia we wniosku jednorazowym przedmiotu działalności gospodarczej,
- w decyzjach wygaszających stosowano wadliwe pouczenie o konieczności zwrotu do organu wygaszonego zezwolenia,
- wytworzono sześć egzemplarzy dwóch decyzji wygaszających nadając im potrójne numery.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia zostały omówione w trakcie prowadzenia

czynności kontrolnych i nie będą przedmiotem zaleceń pokontrolnych w wystąpieniu pokontrolnym.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1 przypadek wydania zezwolenia jednorazowego przed pobraniem opłaty,
- 11 przypadków wydania decyzji długoterminowych z datą wsteczną ich obowiązywania.

Przyczyną pierwszej ze wskazanych nieprawidłowości jest błędne przekonanie pracownika, że datą wydania decyzji jest dzień jej odbioru przez stronę. Skutkiem czego jest złamanie przepisu art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Przyczyną drugiej ze wskazanych nieprawidłowości jest utrwalona wadliwa praktyka wydawania decyzji o charakterze konstytutywnym ze wskazaniem okresu ich obowiązywania poprzedzającym datę ich wydania. Skutkiem natomiast jest możliwość wprowadzenia w błąd przedsiębiorcy co do zakresu obowiązywania wydanej mu decyzji. Dodatkowo skutkiem wydania decyzji z datą wsteczną ich obowiązywania jest nieuprawnione naliczenie opłaty za wskazany w decyzji okres, który nie pokrywa się z rzeczywistym okresem jej obowiązywania.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi z-ca Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia oraz z-ca Burmistrza.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 12.10.2016 r. nie zostały zgłoszone zastrzeżenia.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

- przestrzegania zapisów art. 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r. o konieczności wnoszenia przez przedsiębiorców opłaty za korzystanie z zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych przed ich wydaniem,
- zaprzestania wydawania decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych z mocą obowiązującą wstecz.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski