



Bydgoszcz, grudnia 2016 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR/DW.431.1.2016.AG

**Pan  
Leszek Duszyński  
Burmistrz Mogilna**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 52 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016 r. poz. 224 z późn. zm.) w dniu 22 listopada 2016 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Burmistrza Mogilna – zwanego dalej *Burmistrzem*, adres: ul. Narutowicza 1, 88-300 Mogilno, zrealizowaną przez kontrolującą Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy:

- p. .... – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (upoważnienie nr 705/2016)

w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016 r. poz. 224 z późn. zm.) – zwanej dalej *ustawą z dnia 29 lipca 2005 r.* lub *ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii*.

- a) wydawanie zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego,
- b) rejestr wydanych zezwoleń,
- c) wykonywanie nadzoru nad uprawą maku i konopi włóknistych przez Burmistrza.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2015 r. – 31.12.2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została:

- w zakresie realizacji *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii* – **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*:
  - a) Zgodnie z Uchwałą Nr V/107/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacja tych upraw w 2015 roku, Urząd otrzymał zezwolenie na prowadzenie na swoim terenie upraw maku na powierzchni 4,5 ha.  
Zgodnie z Uchwałą Nr XVIII/333/16 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacja tych upraw w 2016 roku, Urząd otrzymał zezwolenie na prowadzenie na swoim terenie upraw maku na powierzchni 6 ha.
  - b) Burmistrz prowadzi rejestr wydanych zezwoleń zgodnie z art. 47 ust.6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.
  - c) W okresie objętym kontrolą w 2015 r. złożono 1 wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę maku niskomorfinowego o łącznej powierzchni 4,5 ha.  
W okresie objętym kontrolą w 2016 r. złożono 1 wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę maku niskomorfinowego o łącznej powierzchni 6 ha.
  - d) Kontroli poddano 2 sprawy zakończone wydaniem zezwolenia na uprawę maku, co stanowi wartość 100 % wydanych decyzji w okresie objętym kontrolą.  
W okresie objętym kontrolą nie było odmowy wydania zezwolenia oraz cofnięcia zezwolenia na uprawę maku.
  - f) Składany do podmiotu kontrolowanego wniosek rolnika o wydanie zezwolenia na uprawę maku posiada wszystkie elementy określone w art. 47 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
  - g) Wydawane zezwolenia na uprawę maku spełniały wymagania określone w art. 47 ust. 3 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii* podpisane przez Burmistrza.  
We wszystkich wydanych zezwoleniach brak uzasadnienia lub powołania się na art. 107 § 4 *k.p.a.* pozwalający na odstępianie od uzasadnienia decyzji uwzględniającej w całości żądanie strony.
  - h) Podmiot kontrolowany w 2015 r. prawidłowo pobierał opłatę skarbową za wydane zezwolenie, natomiast w 2016 r. nieprawidłowo stosował zasady wyliczania opłaty za wydane zezwolenie zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16.11.2006 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1827)
  - i) W ramach nadzoru podmiot kontrolowany nie upoważnił osoby do przeprowadzenia kontroli maku niskomorfinowego zgodnie z art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
  - j) Brak przeprowadzonej kontroli w okresie kwitnienia maku i po zbiorze nasion zgodnie z art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

- l) Podmiot kontrolowany posiada oświadczenie producenta o zniszczeniu słomy makowej po zbiorze nasion.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

- a) w ramach nadzoru podmiot kontrolowany nie upoważnił osoby do przeprowadzenia kontroli maku niskomorfinowego zgodnie z art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- b) brak przeprowadzonej kontroli w okresie kwitnienia maku i po zbiorze nasion określonej w art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- c) w zezwoleniach brak uzasadnienia lub powołania się w na art. 107 § 4 *k.p.a.* pozwalający na odstępnie od uzasadnienia decyzji uwzględniającej w całości żądanie strony.

Przyczyną stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości jest wadliwe stosowanie regulacji prawnych zawartych w art. 50 ust. 1,2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Skutkiem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz Mogilna.

Do ustaleń kontroli, zawartych w „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” nie zostały zgłoszone zastrzeżenia. W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku ze wskazaną wyżej oceną oraz stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami zaleca się:

- przeprowadzanie kontroli w okresie kwitnienia maku i po zbiorze nasion oraz wydanie upoważnienia dla osoby kontrolującej plantację określone w art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*,
- poprawne wydawanie zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego zawierających uzasadnienia lub powołania się na art. 107 § 4 *k.p.a.* pozwalający na odstępnie od uzasadnienia decyzji uwzględniającej w całości żądanie strony.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Burmistrz Mogilna, a drugi pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego  
Wicewojewoda