



**Pan  
Michał Pęziak  
Burmistrz Barcina  
ul. Artylerzystów 9  
88-190 Barcin**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015, poz. 525 ze zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w dniach **15 - 16 marca 2016 r.** Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę sprawdzającą Burmistrza Barcina (zwanego dalej Burmistrzem), adres: 88-190 Barcin, ul. Artylerzystów 9, zrealizowaną przez kontrolera Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w zakresie sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zamieszczonych w wystąpieniu pokontrolnym znak: WNK.431.1.13.2013.WL.ACh z 4 października 2013 r. z zakresu ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1286 ze zm.) zwanej dalej ustawą z dnia 26.10.1982 r. lub ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.  
Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.

W wyniku kontroli w **2013 r.** stwierdzone zostały m.in. następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- składane wnioski nie zawierały wszystkich danych określonych w art. 18 ust. 5 pkt 1-4 i 6 (zezwolenia jednorazowe) ustawy z dnia 26.10.1982 r., wnioski zawierały także pouczenie o dołączeniu zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, co jest niezgodne z przepisami art. 220 § 1 pkt. 2 litera b Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- w wydawanych zezwoleniach długoterminowych i jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierano uzasadnienia merytorycznego i prawnego, co jest niezgodne z zasadami art. 107 § 1 lub nie stosowano zasad art. 107 § 4 k.p.a.,
- w zezwoleniach dotyczących sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości alkoholu od 4,5 % do 18% z wyjątkiem piwa – nie stosowano dopisku „, z wyjątkiem piwa”,
- zastosowano nieprawidłową podstawę prawną tj. art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26.10.1982 r. w decyzjach jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych, powinien być stosowany art. 18<sup>1</sup> tejże ustawy,
- wydane zezwolenia jednorazowe nie zawierały podpisów lub dat osób odbierających je osobiście, co stanowiło naruszenie art. 46 § 1 k.p.a.,

- stwierdzono przypadki wnoszenia opłaty po dniu wydania zezwolenia, co było niezgodne z przepisami art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

W wystąpieniu z 4 października 2013 r. Wojewoda zalecił m.in.:

- stosowanie właściwych wniosków dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych długoterminowych i jednorazowych zgodnie z wymogami zawartymi w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- zamieszczanie informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zezwolenia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a., ze względu na fakt spełnienia żądania strony,
- stosowanie dopisku „z wyjątkiem piwa” dla zezwoleń dotyczących sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości alkoholu od 4,5 % do 18% z wyjątkiem piwa,
- stosowanie prawidłowej podstawy prawnej dla zezwoleń jednorazowych tj. art. 18<sup>1</sup> ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- zaniechanie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku braku dokonania opłat przez przedsiębiorców, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z 26.10.1982 r.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w **2013** r. działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Natomiast, w wyniku przeprowadzonej w dniach **15 - 16 marca 2016 r.** kontroli sprawdzającej, kontrolowaną działalność ocenia się **pozytywnie z uchybieniami** na podstawie poniższych ustaleń i w oparciu o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

1. W zakresie realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

- a) w kontrolowanym okresie łącznie wydano **23** zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży, w tym 5 zezwoleń jednorazowych, z czego:
  - **10** zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – **6** zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – **2** zezwolenia, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – **2** zezwolenia),
  - **8** zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo - - **5** zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – **1** zezwolenie, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu - - **2** zezwolenia),
  - **5** zezwoleń jednorazowych dla napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo,
- b) w okresie objętym kontrolą:
  - wydano **30** decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
  - nie wydawano decyzji na wyprzedzając posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych,

- nie wydawano decyzji o cofnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- c) kontroli poddano ogółem **18** spraw zakończonych wydaniem zezwoleń długoterminowych, co stanowi 100 % zezwoleń długoterminowych i **5** zezwoleń jednorazowych co stanowi również 100% tych zezwoleń.
- d) składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie odwoływały się w pełni do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy z 26.10.1982 r., a mianowicie:

wnioski o zezwolenia jednorazowe

- w jednym przypadku wniosek (dotyczący zezwolenia nr SS.7340.2.5.2015.DG z dnia 04.09.2015 r.) nie zawierał adresu punktu składowania napojów alkoholowych, co jest sprzeczne z art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r.;
- większość wzorów wniosków zawierała zbędny wymóg dołączenia zgody organizatora imprezy oraz kopii stałego zezwolenia na sprzedaż alkoholu, co jest sprzeczne z art. 220 § 1 pkt. 2 lit. b Kodeksu postępowania administracyjnego;

wnioski o zezwolenia długoterminowe

- w trzech przypadkach stwierdzono brak sformułowania „z wyjątkiem piwa” w odniesieniu do określenia rodzaju alkoholu;
- w jednym przypadku nie zaznaczono we wniosku czy sprzedaż będzie dotyczyć spożycia w miejscu czy „poza miejscem”, ponadto we wniosku zawarta jest zbędna partykuła „lub” w określeniu rodzaju zezwolenia;
- w dwóch przypadkach przedsiębiorca nie zamieścił NIP we wniosku;
- w dwóch przypadkach wniosek dotyczył wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do „spożycia na miejscu”, a zezwolenie zostało wydane na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia „poza miejscem”;

*Powyższe ustalenia świadczą o tym, że zalecenia wojewody w zakresie stosowania właściwych wniosków dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych długoterminowych i jednorazowych zgodnie z wymogami zawartymi w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26.10.1982 r. nie zostały w pełni zrealizowane.*

Niemniej stwierdzić należy, że w toku kontroli doprecyzowano treść wzorów wniosków co powinno w przyszłości zapobiec wystąpieniu niektórych uchybień.

e) kompletność dokumentacji

- w zakresie kompletności wymaganych dokumentów kontrola nie wykazała uchybień ani nieprawidłowości, zarówno w obszarze zezwoleń jednorazowych jak i długoterminowych.

f) wydawane zezwolenia

- jednorazowe: spełniały, co do zasady wszystkie wymagania dla aktów administracyjnych określonych w art. 107 k.p.a.
- długoterminowe: w jednym przypadku stwierdzono brak wskazania daty przez osobę odbierającą zezwolenie, co stanowi naruszenie art. 46 § 1 k.p.a.

*Stwierdzony w toku kontroli przypadek braku wskazania daty przez osobę odbierającą zezwolenie jest powieleniem rodzaju uchybienia jakie zostało wskazane w 2013 r.*

- g) zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 i 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26.10.1982 r. i podpisywane przez Z-cę Burmistrza oraz z upoważnienia Burmistrza przez Inspektora ds. działalności gospodarczej,
- h) Zezwolenia wydawane były oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- i) postępowania o wydanie zezwoleń oraz o wygaszanie zezwoleń prowadzone były w terminach nieprzekraczających terminu określonego w art. 35 § 3 K.p.a.,

- j) podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11<sup>1</sup> i 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,  
Opłaty za zezwolenia jednorazowe i długoterminowe pobierane były przed wydaniem (datą wydania) lub w dniu wydania zezwolenia,
- k) kontrolowane zezwolenia jednorazowe i długoterminowe posiadały opinie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Barcinie, tym samym został spełniony wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- l) w oparciu o pobraną i skontrolowaną próbę badawczą (zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ważne w okresie objętym kontrolą, dla których istniał obowiązek złożenia do 31.01.2015 r. pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim) stwierdzono, że wszyscy przedsiębiorcy objęci próbą kontrolną złożyli oświadczenia w wymaganym ustawowo terminie,
- ł) monitoring terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia rat opłat za korzystanie z zezwoleń dokonywany jest w ten sposób, że oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych zostają zaewidencjonowane w elektronicznym systemie RADIX+ przy jednoczesnym każdorazowym nadaniu numeru ewidencyjnego. System pozwala na wygenerowanie kwot poszczególnych rat opłat za posiadane przez przedsiębiorcę zezwolenie. Wpłaty poszczególnych rat uiszczane przez przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń zostają potwierdzane kasowymi bądź bankowymi dowodami wpłat. Każdorazowo zostają one podpisane pod złożone oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Informacje dot. kwot i dat poszczególnych wpłat zostają dodatkowo odnotowane na zestawieniu opłat sporządzanym do każdego zezwolenia oraz pomocniczym, zbiorowym wykazie, co umożliwia sprawne i czytelne ewidencjonowanie poszczególnych wartości.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres stwierdzonych uchybień:

- stwierdzono pojedynczy przypadek braku wskazania we wniosku o wydanie zezwolenia jednorazowego adresu punktu składowania napojów alkoholowych, co jest sprzeczne z art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- większość wzorów wniosków jednorazowych zawierała zbędny wymóg dołączenia zgody organizatora imprezy oraz kopii stałego zezwolenia na sprzedaż alkoholu, co jest sprzeczne z art. 220 § 1 pkt. 2 lit. b Kodeksu postępowania administracyjnego,
- w trzech przypadkach wniosków długoterminowych stwierdzono brak sformułowania „z wyjątkiem piwa” w odniesieniu do określenia rodzaju alkoholu,
- w jednym przypadku wniosku długoterminowego nie zaznaczono we wniosku czy sprzedaż będzie dotyczyć spożycia w miejscu czy „poza miejscem”, ponadto we wniosku zawarta jest zbędna partykuła „lub” w określeniu rodzaju zezwolenia,
- w dwóch przypadkach wniosków długoterminowych przedsiębiorca nie zamieścił NIP we wniosku,
- w dwóch przypadkach wniosek długoterminowy dotyczył wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do „spożycia na miejscu”, a zezwolenie zostało wydane na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia „poza miejscem”,
- w jednym przypadku zezwolenia długoterminowego stwierdzono brak wskazania daty przez osobę odbierającą zezwolenie, co stanowi naruszenie art. 46 § 1 k.p.a.

Podkreślenia wymaga fakt, że część wymienionych uchybień, mimo ich wykazania w poprzedniej kontroli jest nadal powielana. Ponadto stwierdzono nowe uchybienia.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano uzupełnienia na drugiej stronie o przytoczenie skali ocen, w oparciu o którą udzielono oceny kontrolowanej działalności.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z 12 kwietnia 2016 r. nie zostały zgłoszone zastrzeżenia, wpłynęły natomiast wyjaśnienia.

Mając powyższe na uwadze odstępuje się od formułowania zaleceń.

**W związku z powyższym proszę niniejsze wystąpienie pozostawić bez odpowiedzi.**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski