

**Sprawozdanie z kontroli wewnętrznej
Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Łowieckiej
oraz Biura Obsługi Prawnej**

1. Podmiot kontrolowany:

a) Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Łowieckiej - Aleksander Maćkowski.

**b) Biuro Obsługi Prawnej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.
Kierownik komórki: Małgorzata Połukard-Falkowska.**

2. Kontrolę przeprowadzili:

- inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Nadzoru i Kontroli, kierownik zespołu kontrolnego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 120/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. wydanego przez p. Andrzeja Baranowskiego Dyrektora Generalnego Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy,

- inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Nadzoru i Kontroli, członek zespołu kontrolnego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 121/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. wydanego przez p. Andrzeja Baranowskiego Dyrektora Generalnego Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. [akta kontroli s. 12-13]

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach: 26 lutego - 31 marca 2015 r. w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy.

4. Przedmiotowy zakres i okres kontroli:

Przedmiotem kontroli było zweryfikowanie wykonania wniosków pokontrolnych Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy wynikających z kontroli NIK przeprowadzonej w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 roku część 85/04 – województwo kujawsko-pomorskie w zakresie podjętych działań zmierzających do wyegzekwowania należnego Skarbowi Państwa ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę.

5. Okres objęty kontrolą:

- od 19 kwietnia 2011 r. do 26 lutego 2015 r.

6. Ustalenia ogólne kontroli

W 2011 roku Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy kontrolę w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. cz. 85/04 województwo kujawsko-pomorskie. Najwyższa Izba Kontroli jako nieprawidłowe w zakresie realizacji dochodów Skarbu Państwa oceniła przypadki niekierowania pozwów do sądu o zapłatę ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę. NIK wniosła o podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania należnego Skarbowi Państwa ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę.

Kolejne wystąpienia pokontrolne NIK za lata 2011 - 2013 dotyczące wykonania budżetu państwa nie odnoszą się do realizacji zadań Biura Obsługi Prawnej dotyczących dochodzenia ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę.

Kierowanie pozwów do sądu o zapłatę za ww. ekwiwalent należy do zadań Biura Obsługi Prawnej Urzędu (dalej BOP), którego dyrektorem była w okresie kontrolnym i nadal jest p. Małgorzata Połukard-Falkowska.

Do zadań BOP, zgodnie z § 31 pkt 13 załącznika do zarządzenia nr 146/2014 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2014 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, należy m.in. współpraca z Państwową Strażą Łowiecką (dalej PSŁ) w zakresie przygotowania i wnoszenia aktu oskarżenia w postępowaniu uproszczonym oraz dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu zwierzyny bezprawnie pozyskanej.

Zadanie BOP dotyczące „współpracy z PSŁ w zakresie przygotowania i wnoszenia aktu oskarżenia w postępowaniu uproszczonym oraz dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu zwierzyny bezprawnie pozyskanej” zostało wprowadzone zarządzeniem Nr 203/2010 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 sierpnia 2010 r. w sprawie zmiany Regulaminu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy wprowadzonego zarządzeniem Nr 306/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (§ 33 pkt 14).

Powyższy zapis znalazł się również w kolejnym Regulaminie wprowadzonym zarządzeniem Nr 288/2011 z dnia 22 lipca 2011 r. (§ 32 pkt 14) oraz w § 32 pkt 14 Regulaminu wprowadzonego zarządzeniem Nr 148A/2012 Wojewody z dnia 31 marca 2012 r., a także w § 31 pkt 13 Regulaminu wprowadzonego zarządzeniem Nr 146/2014 Wojewody z dnia 1 października 2014 r.

Zadanie PSŁ polegające na dochodzeniu należności Skarbu Państwa wynikających z przepisów ustawy Prawo Łowieckie wprowadzone zostało zarządzeniem Nr 203/2010 (§ 1 pkt 7) Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 sierpnia 2010 r. w sprawie zmiany Regulaminu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy wprowadzonego zarządzeniem Nr 306/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.

Powyższy zapis znalazł się również w kolejnym Regulaminie wprowadzonym zarządzeniem Nr 288/2011 z dnia 22 lipca 2011 r. (§ 38 ust. 1 pkt 6) oraz w § 37 ust. 1 pkt 6 Regulaminu wprowadzonego zarządzeniem Nr 148A/2012 Wojewody z dnia 31 marca 2012 r.

BOP podejmowało działania po uzyskaniu informacji z Państwowej Straży Łowieckiej, której komendantem był w okresie kontrolnym i jest nadal Aleksander Maćkowski.

Zgodnie z Regulaminem PSŁ stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 235/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 6 października 2009 r., PSŁ jest jednostką powołaną m.in. do kierowania i nadzoru nad przebiegiem postępowań związanych z ujawnieniem przestępstw i wykroczeń. Do zadań PSŁ, zgodnie z § 37 ust. 1 pkt 6 wspomnianego załącznika do zarządzenia nr 146/2014, należy również, m.in. dochodzenie należności Skarbu Państwa wynikających z przepisów ustawy Prawo Łowieckie oraz Kodeksu postępowania karnego.

7. Ustalenia szczegółowe kontroli odnośnie obu kontrolowanych komórek

W toku kontroli zbadano wszystkie sprawy prowadzone w PSŁ opierając się głównie na zawartości Rejestru Śledztw i Dochodzeń (dalej RSD). Pobrano również pisemne wyjaśnienia dotyczące podejmowanych przez PSŁ działań w zakresie egzekwowania ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę. Analiza dokumentacji źródłowej w postaci akt dochodzeń

była niemożliwa z uwagi na fakt, że PSŁ nie jest w ich posiadaniu. Akta te są w posiadaniu odpowiednich sądów lub prokuratur. [akta kontroli s. 15-16, 24 - 66, 118-119]

W przypadku BOP zażądano przedłożenia pełnej dokumentacji spraw dotyczących pobierania ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę. Poddane analizie akta spraw z BOP zostały metodą krzyżową zweryfikowane z zawartością RSD prowadzonego w PSŁ.

Łącznie przeanalizowano **83** sprawy zarejestrowane zarówno w BOP jak i w PSŁ, z czego **35** spraw założonych w PSŁ oraz **48** spraw założonych w BOP. Wszystkie sprawy dotyczą łącznie **44** zdarzeń związanych z zakresem kontroli. [akta kontroli s. 24 -104]

7.1. Ustalenia szczegółowe w zakresie BOP

W kilku przypadkach te same zdarzenia sklasyfikowane w PSŁ pod jednym numerem RSD prowadzone były w BOP w dwóch odrębnych sprawach. [akta kontroli s. 138]

Taki sposób prowadzenia dokumentacji jest sprzeczny z zasadami wyrażonymi w § 52 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67). Zasadnym w takiej sytuacji byłoby np. wydzielenie grupy spraw dotyczących odzyskiwania ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę i zapewnienie w e-doku pełnego dostępu wszystkim pracownikom zajmującym się tematyką odszkodowań z tytułu bezprawnego pozyskania zwierzyny.

Analiza poszczególnych spraw prowadzonych w BOP pozwala na następujące stwierdzenia:

*W sprawie **BOP.7182.9.2.2013/ BOP.7182.12.2011/ PSŁ.1.11.2011 (RSD 6/11)** doszło do odzyskania 500 zł z zasądzonej sumy 5 135 zł wyrokiem sądu z września 2012 r. Jednak wskutek wadliwego przepływu informacji między BOP a komórką finansową odzyskaną kwotę zwrócono nadawcy. Od dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie brak jest dokumentów świadczących o podejmowanych działaniach mających na celu dochodzenie błędnie zwróconej kwoty ani też całości należności tj. 5 135 zł. Tym samym należy poczynić uwagę, że jakkolwiek nie doszło do naruszenia terminowości postępowania to zakładając, że Skarb Państwa mógłby wcześniej dysponować przedmiotowymi środkami zasadnym wydaje się, że ich egzekwowanie winno nastąpić w krótszym terminie.* [akta kontroli s. 69-72, 109-110]

*W sprawie **BOP.7182.13.1.2013/ BOP.7182.13.2.2013/ PSŁ 7182.1.2.2012 (RSD 02/12)** przedłożona dokumentacja jest niekompletna. Brak m.in. wezwania do zapłaty. Brak również wniosku do Sądu Rejonowego o wstąpienie w rolę oskarżyciela posiłkowego.*

[akta kontroli s. 74]

*W sprawie **BOP.0551.117.5.2012/ PSŁ.7182.1.4.2012 (RSD 4/12)** po wrześniu 2012 r., kiedy wpłynął do BOP wyrok uniewinniający po około 2,5 roku od tej daty wystosowano wezwanie do zapłaty.* [akta kontroli s. 75, 113]

*W sprawie **BOP.0551.14.2013** powództwo wystosowane przez pracowników BOP zostało ostatecznie oddalone przez Sąd Rejonowy, co skutkowało obciążeniem budżetu Wojewody kwotą 2 400 zł z tytułu kosztów procesu.* [akta kontroli s. 81-83]

*W sprawie **BOP.0551.17.2013** - w dokumentacji sprawy brakuje dokumentacji wskazującej na sposób jej zakończenia. W pobranych wyjaśnieniach pracownik BOP stwierdził, że dochodzenie zostało umorzone wskutek niewykrycia sprawcy. Zdaniem zespołu kontrolnego w dokumentacji*

winna znaleźć się przynajmniej notatka służbowa informująca o sposobie zakończenia sprawy.
[akta kontroli s. 89, 107]

W sprawie **BOP.7182.5.2014** winę za brak uczestnictwa reprezentanta Skarbu Państwa z ramienia Wojewody ponosi prowadzący postępowanie (Prokuratura Rejonowa w Szubinie), który nie dopełnił obowiązku poinformowania pokrzywdzonego o toczącym się postępowaniu i przysługujących pokrzywdzonemu uprawnieniach. Informacje o postępowaniu dotarły dopiero w momencie poinformowania przez prokuratora ze Żnina o zamiarze dokonania wpłaty na rzecz Wojewody. Mimo braku reprezentacji w toczącym się postępowaniu Skarb Państwa uzyskał odszkodowanie w kwocie 4 600 zł.
[akta kontroli s. 67, 97]

W sprawie **BOP.7182.7.2014** wyrok w tej sprawie dotarł do radcy prawnego drogą nieoficjalną. Mimo to podjęto działania zmierzające do wyegzekwowania ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę. Wojewoda nie został poinformowany o toczącym się postępowaniu mimo, że na właściwych organach spoczywał taki obowiązek. Powyższe świadczy o tym, że mimo inicjatywy ze strony PSŁ polegającej na rozesłaniu w 2009 r. pism do właściwych organów o konieczności uwzględnienia Wojewody jako reprezentanta Skarbu Państwa nadal dochodzi do sytuacji, kiedy Wojewoda zostaje nieuwzględniony jako pokrzywdzony.
[akta kontroli s. 67, 98, 105-106]

Z analizy dokumentacji prowadzonej w BOP i PSŁ wynika, że Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę w okresie kontrolnym odzyskał łącznie **97 199,95zł**, a ze spraw zakończonych odzyskaniu podlega nadal jedynie kwota wynikająca ze sprawy zaewidencjonowanej pod numerami spraw BOP.7182.9.2.2013/ BOP.7182.12.2011/ PSŁ.1.11.2011 (RSD 6/11), tj. **5 135 zł**.
[akta kontroli s. 69-72, 108-110]

Ponadto trzy sprawy są nadal w toku. Są to sprawy:

- PSŁ.7182.1.10.2013 (RSD 10/13)/ BOP.7182.16.2013 (szkoda oszacowana wg RSD na kwotę 3 094,50 zł),
[akta kontroli s. 85-86, 108-110]
- PSŁ.7182.1.1.2015 (RSD 1/15)/ BOP.7182.1.2015 (szkoda oszacowana wg RSD na kwotę 2 500 zł),
[akta kontroli s. 103, 108-110]
- BOP.7182.7.2014 (5 marca 2015 r. wystosowano wezwanie do zapłaty na kwotę 1 800 zł).
[akta kontroli s. 98, 108-110]

7.2. Ustalenia szczegółowe w zakresie PSŁ

Działania podejmowane przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Łowieckiej zmierzające do wyegzekwowania należnego Skarbowi Państwa ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę wynikały bezpośrednio z zapisów k.p.k., w tym z obowiązku wynikającego z art. 305 § 4 k.p.k., czyli zawiadamiania ujawnionego pokrzywdzonego, tj. Wojewody, z czego PSŁ wywiązywała się każdorazowo. Jednocześnie informacja o prowadzonym postępowaniu przekazywana była niezwłocznie do BOP.
[akta kontroli s. 16, 118-137]

Zgodnie z art. 46 Kodeksu karnego w związku z art. 51 § 1 k.p.k. sąd na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej (pełnomocnika) orzeka obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody.

W przypadku postępowań o kłusownictwo na wysokość szkody wpływa kwota ekwiwalentu za dane zwierzę oraz wartość tuszy i trofeum.

Gdy pokrzywdzonym jest Wojewoda, informacja przekazywana jest dodatkowo do BOP, bowiem, upoważniony przez Wojewodę radca prawny, podejmuje w jego imieniu stosowne działania.

Z uwagi na problem wadliwego określania „pokrzywdzonego” w postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przez Policję i prokuratury, czego skutkiem było

nieinformowanie o bezprawnym pozyskaniu zwierzyny łownej a w konsekwencji nieegzekwowanie należnego Skarbowi Państwa ekwiwalentu, Wojewoda z inicjatywy PSŁ skierował w dniu 23 listopada 2009 r. pismo do Komendanta Wojewódzkiego Policji, Prezesów Sądów Okręgowych oraz Prokuratorów Okręgowych w Bydgoszcy, Toruniu i Włocławku.

[akta kontroli s. 123-136]

We wspomnianych pismach podniesiony został problem konieczności informowania Wojewody jako pokrzywdzonego o przysługujących pokrzywdzonemu uprawnieniach wynikających z art. 49 k.p.k.

O przekroczeniach planów łowieckich, w sprawach RSD-2/12, RSD-6/12, RSD-16/12 PSŁ była poinformowana przez właściwe podmioty: w 2 przypadkach przez nadleśnictwa a w 1 przypadku przez PSŁ w Poznaniu. Zgodnie z art. 304 § 2 instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swoją działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Natomiast do pozostałych podmiotów ma zastosowanie społeczny obowiązek zawiadomienia o przestępstwie, a w razie jego niezrealizowania nie może być zastosowana sankcja karna.

Pismem z dnia 16.04.2010 r. PSŁ zwróciła się do regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu o przekazywanie informacji o ujawnionych przekroczeniach planów łowieckich przez dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich.

[akta kontroli s. 137]

Skutkowało to uzyskaniem informacji, które pozwoliły na wszczęcie przez PSŁ 3 dochodzeń w sprawie przekroczenia planów łowieckich.

Bazując tylko na zawartości RSD można stwierdzić, że:

- RSD zawiera ogółem **48** wpisów w okresie objętym kontrolą,
- w przypadkach **31** wpisów Wojewoda Kujawsko-Pomorski wskazany został jako pokrzywdzony/ podmiot, który poniósł szkodę,
- w **24** przypadkach określone zostały wysokości szkód poniesionych przez SP - Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego,
- w **9** przypadkach odzyskano kwoty z tytułu poniesionych szkód,
- łączna wartość szkód poniesionych przez Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego została oszacowana na **235 353,10 zł**,
- wartość odzyskanych kwot z tytułu poniesionych szkód wyniosła 93 683 zł,

[akta kontroli s. 24-66, 108]

Tymczasem konfrontacja zawartości RSD w zakresie pozyskanych odszkodowań z danymi uzyskanymi od głównej księgowej dowiodła, że rubryki RSD określające wartość w tysiącach złotych mienia odzyskanego nie zawsze zawierają kwoty rzeczywiście pozyskane przez K-PUW.

Lp.	Sygnatura	Kwota odzyskana wg RSD (w zł)	Kwota odzyskana wg wskazań głównej księgowej (w zł)	Różnica (w zł)
1	PSŁ.7182.1.9.2011 (RSD-4/11)/ BOP.7182.4.2012	1 000	1 000	0
2	PSŁ.7182.1.11.2011 (RSD 6/11)/ PSŁ.7182.2.4.2011 BOP.7182.9.2.2013/ BOP.7182.12.2011	5 135	0 (500 odzyskano, a następnie zwrócono)	5135
3	PSŁ.7182.1.1.2012 (RSD 1/12)/ BOP.0551.70.6.2012/ BOP.0551.70.3.2012	2 195	2 000	195

4	PSŁ.7182.1.2.2012 (RSD 02/12)/ BOP.7182.13.1.2013/ BOP.7182.13.2.2013	3 000	3 500	-500
5	PSŁ.7182.1.4.2012 (RSD 4/12) BOP.0551.117.5.2012	2 480	2 480	0
6	PSŁ.7182.1.6.2012 (RSD 6/12)/ BOP.0551.177.4.2012/ BOP.0551.177.2012	68 637	55 961,80 -wpłacona 21 marca 2013 r.	0 , (bo pozostała kwota 12 000 zł była wpłacona 9 maja 2012 r., 675,20 zł - była wpłacona 4 czerwca 2012 r. wg dowodów wpłaty z BOP)
7	PSŁ.7182.1.13.2012 (RSD 13/12)/ BOP.0551.168.2012/ BOP.13.3.2013	8 672	8 672	0
8	PSŁ.7182.1.13.2013 (RSD 13/13)/ BOP.7182.18.2013/ BOP.0551.149.2013	650	650	0
9	PSŁ.7182.1.3.2014 (RSD 3/14)/ BOP.0551.34.2014	1 914	1 914	0
10	RAZEM	93 683	76 177,80	4 830 (po uwzględnieniu dowodów wpłaty z dokumentacji prowadzonej tylko w BOP)

Stwierdzona różnica 4 830 zł ilustruje, że sposób prowadzenia RSD w zakresie odnotowywania odzyskanych kwot jest nieadekwatny w trzech przypadkach do stanu rzeczywistego.

Tym samym zespół kontrolny wnosi uwagę co prawidłowości prowadzonej w PSŁ dokumentacji, która winna odzwierciedlać rzeczywisty przebieg spraw, zwłaszcza w zakresie odzyskiwanych kwot. **[akta kontroli s. 76, 108-110]**

Do wskazanej przez główną księgową odzyskanej kwoty 76 177, 80 zł należy doliczyć kwotę 21 022,15 zł, która wynika z dowodów wpłat zawartych w dokumentacji prowadzonej w BOP, tj.

- PSŁ.7182.5.3.2012/ BOP.0551.146.2012 - odzyskano 1 000 zł,
- BOP.7182.5.2014 - odzyskano 4 600 zł,
- BOP.7182.4.2014 - odzyskano 123,75 zł,
- BOP.0551.97.2013 - odzyskano 2 623,20 zł,
- PSŁ.7182.1.6.2012 (RSD 6/12)/BOP.0551.177.4.2012/BOP.0551.177.2012 - odzyskano 12 675,20 zł.

Tym samym **łącznie kwota jaką rzeczywiście odzyskał Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę na dzień zakończenia kontroli**, w kontrolowanym okresie, wyniosła **97 199,95 zł**. Różnica między wartością szkód oszacowanych przez PSŁ w RSD a kwotą odzyskaną wynika z poniższych powodów:

- umorzenia, odmowy wszczęcia lub wycofania wniosku o naprawienie szkody w przypadku 23 spraw, gdzie wartość szkód wskazana w RSD wynosi 74 390 zł. **[akta kontroli s. 108]**
- 2 sprawy odnotowane w RSD są nadal w toku tj. PSŁ.7182.1.10.2013 (RSD 10/13)/ BOP.7182.16.2013 (szkoda oszacowana wg RSD na kwotę 3 094,50 zł) oraz sprawa PSŁ.7182.1.1.2015 (RSD 1/15)/ BOP.7182.1.2015 (szkoda oszacowana wg RSD na kwotę 2 500 zł),

- różnice w wartościach kwot oszacowanych wg RSD a wartościach zasądzonych np. sprawa PSŁ.7182.1.2.2012 (RSD 02/12)/BOP.7182.13.1.2013/BOP.7182.13.2.2013, gdzie wartość oszacowana szkody została określona na kwotę 38 216 zł a faktycznie odzyskano 3 500 zł.

Zespół kontrolny stwierdza, że ogół podejmowanych czynności przez PSŁ jest legalny, gospodarny i celowy a uchybienia dotyczą jedynie sposobu prowadzenia RSD.

[akta kontroli s. 108-110]

8. Podsumowanie

Odnosząc się do przedmiotowego zakresu kontroli należy stwierdzić, że wniosek NIK o podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania należnego Skarbowi Państwa ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę był realizowany w okresie poddanym kontroli. Natomiast na gospodarność, celowość, realizacji wnioskowanego działania negatywny wpływ miały stwierdzone w treści sprawozdania uchybienia.

Działalność Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Łowieckiej została oceniona **pozytywnie**.

Działalność Biura Obsługi Prawnej została oceniona **pozytywnie z uchybieniami**.

Stwierdzono następujące uchybienia:

- prowadzenie dokumentacji dotyczącej jednego zdarzenia w dwóch odrębnych sprawach,
- brak w części spraw dokumentacji odzwierciedlającej sposób zakończenia sprawy,
- nieprzestrzeganie zasad wyrażonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67), m.in. w zakresie nadawania układu chronologicznego sprawom zakończonym.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponoszą radcowie prawni prowadzący sprawy, a z tytułu nadzoru Dyrektor Biura Obsługi Prawnej p. Małgorzata Połukard-Falkowska.

Wnioski i zalecenia w stosunku do PSŁ:

I. Dokumentacja prowadzona w PSŁ w postaci RSD winna być prowadzona rzetelnie i odzwierciedlać rzeczywisty przebieg spraw, zwłaszcza w zakresie odzyskiwanych kwot. Zamieszczanie w RSD informacji błędnych lub nieprawdziwych mija się z celem prowadzenia takiej dokumentacji.

Wnioski i zalecenia w stosunku do BOP:

I. Dokumentacja prowadzona w BOP winna być prowadzona pod jednym numerem sprawy jeśli dotyczy tego samego zdarzenia. Rozbicie tego samego zdarzenia na więcej niż jedną sprawę zwiększa prawdopodobieństwo podejmowania nieskoordynowanych działań w ramach BOP i jest niezgodne z § 52 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67).

II. Dokumentacja poszczególnych spraw prowadzonych w BOP powinna odzwierciedlać rzeczywisty stan ich prowadzenia włącznie ze sposobem ostatecznego ich załatwienia. Ponadto zaleca się, aby dokumentacja gromadzona w BOP była prowadzona zgodnie z zasadami wyrażonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie

organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67), w tym ze szczególnym uwzględnieniem nadawania układu chronologicznego sprawom zakończonym.

III. Należy wdrożyć na stałe procedurę każdorazowego pisemnego informowania przez BOP komórki finansowej urzędu o zapadłych prawomocnych wyrokach i wezwaniach do zapłaty.

IV. W sprawie **BOP.7182.9.2.2013/ BOP.7182.12.2011/ PSŁ.1.11.2011 (RSD 6/11)** należy podjąć działania zmierzające do odzyskania należnego Skarbowi Państwa odszkodowania w wysokości **5135 zł.**

V. Działania w poszczególnych sprawach powinny być podejmowane w możliwie najkrótszym terminie.

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla zarządzającego kontrolę i kontrolowanych podmiotów.

W sprawozdaniu z kontroli dokonano następujących:

- 1) poprawek- na stronie 8 zmiana treści z: „Działania w poszczególnych sprawach winny być podejmowane niezwłocznie. Mając na uwadze terminowość załatwienia sprawy **BOP.0551.117.5.2012/ PSŁ.7182.1.4.2012 (RSD 4/12)**, w której okres beczynności ze strony BOP wyniósł około 2,5 roku zaleca się, aby w postępowaniach podejmować działania bez zbędnej zwłoki.” na treść: „Działania w poszczególnych sprawach powinny być podejmowane w możliwie najkrótszym terminie.”;
- na stronie 7 zmiana oceny z „pozytywnie z uchybieniem” na „pozytywnie.”
- 2) skreśleń- ze strony 3: „Tak długi okres beczynności ze strony BOP wpływa negatywnie na ocenę pracy urzędu z punktu widzenia obywatela. Powyższej konkluzji nie zmienia fakt, że w międzyczasie BOP wystąpił do WSOC o ustalenie danych osoby, która miała być wezwana do zapłaty.”; „Ponadto, jeśli przyjąć odpowiedź pełnomocnika na wezwanie do zapłaty (która kwestionuje zasadność wezwania do zapłaty) za słuszną, oznacza to, że wezwanie do zapłaty, (o którym mowa w odpowiedzi na wezwanie) istotnie było pozbawione podstaw prawnych i faktycznych. Zwłaszcza, że w świetle przedłożonych dokumentów brak jest śladów jakichkolwiek działań ze strony pracowników BOP po otrzymaniu odpowiedzi na wezwanie od profesjonalnego pełnomocnika.”
-ze strony 3-4 zdanie „Powyższe może sugerować niepełną lub niewłaściwą ocenę stanu prawnego sprawy.”;
- ze strony 7 słowa „i nieprawidłowości” z podsumowania z uwagi na wyeliminowanie nieprawidłowości z zakresu oceny działalności BOP;
- ze strony 7 zdanie: „niepodjęcie przez około 2 lata dalszych działań zmierzających do odzyskania kwoty 5 135 zł w sprawie **BOP.7182.9.2.2013/ BOP.7182.12.2011/ PSŁ.1.11.2011 (RSD 6/11)**”;
- ze strony 7 „beczynność ze strony BOP przez około 2,5 roku w sprawie **BOP.0551.117.5.2012/ PSŁ.7182.1.4.2012 (RSD 4/12).**”;
- ze strony 7 fragment: „Stwierdzono następujące uchybienie: - zamieszczanie w RSD błędnych kwot wartości mienia odzyskanego. Za stwierdzone uchybienie odpowiedzialność ponosi Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Łowieckiej w Bydgoszczy Aleksander Maćkowski.”
- 3) uzupełnień:
- na stronie 8 wstawienie po słowie „każdorazowego” słowa „pisemnego”;

- na stronie 6 wstawienie zdania „Tym samym zespół kontrolny wnosi uwagę co prawidłowości prowadzonej w PSŁ dokumentacji, która winna odzwierciedlać rzeczywisty przebieg spraw, zwłaszcza w zakresie odzyskiwanych kwot.”;
- na stronie 3 wstawienie zdania „Tym samym należy poczynić uwagę, że jakkolwiek nie doszło do naruszenia terminowości postępowania to zakładając, że Skarb Państwa mógłby wcześniej dysponować przedmiotowymi środkami zasadnym wydaje się, że ich egzekwowanie winno nastąpić w krótszym terminie.”

Podpisali:

1. Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Łowieckiej
2. Dyrektor Biura Obsługi Prawnej
3. Dyrektor Generalny K-PUW
4. Zespół kontrolny