



**WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI**

WPS.III.9421.4.36.2018

**Pani  
Ewa Ziółkowska  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Choceniu**

*Szanowna Pani Kierownik,*

stosownie do art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 z późn. zm.), zwanej w dalszej treści „ustawą” oraz § 17 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.) przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne.

W dniach 13 i 14 listopada 2018 r. inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przeprowadzili kontrolę doraźną w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Choceniu, zwanym w dalszej treści pisma „GOPS”, „Ośrodkiem” lub jednostką kontrolowaną.

Czynności kontrolne obejmowały podejmowanie działań na rzecz [REDAKTOWANE], w tym w szczególności, w zakresie udzielonych form pomocy oraz prowadzenia postępowań administracyjnych. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia kontroli.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego w obszarze objętym tematyką kontroli, w tym ustalenie ewentualnych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków.

Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, został zawarty w protokole kontroli, podpisanym przez kierownika jednostki kontrolowanej w dniu 28 stycznia 2019 r., do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń, w myśl przepisów rozporządzenia w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż od 1 września 1990 r. kierownikiem GOPS jest p. Ewa Ziółkowska, która posiada aktualne upoważnienie Burmistrza do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej.

Kontrola wykazała, iż na rzecz klientki, w okresie kontrolowanym:

- GOPS zrealizował usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania klienta w latach 2012 - 2018
- pracownicy socjalni podejmowali działania w charakterze pracy socjalnej w latach 2012 - 2018, ale niewystarczająco odzwierciedlali je w kwestionariuszach wywiadów środowiskowych,
- GOPS pośredniczył w umieszczeniu, w dniu 17 października 2018 r., w Narodowej Fundacji Pomocy Dom dla Osób Starszych w Brześciu Kujawskim, zlokalizowanej przy ul. Okrzei 1,

która jako placówka całodobowa nie znajdowała się w rejestrze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, prowadzonym w trybie art. 67 ust. 3 ustawy.

Klientka, ur. 30 listopada 1930 r., była bezdzietną wdową, zamieszkuje jednorodzinny dom, który nie był jej odrębną własnością. Podstawą utrzymania klientki była emerytura z KRUS. Klientka była osobą niepełnosprawną w stopniu znacznym, orzeczonym na stałe. Ze zgromadzonej, w latach 2013-2018, dokumentacji wynikało, że ww. chorowała przewlekłe. Bardzo często przebywała w szpitalach i zakładzie opieki leczniczej. W dniu 30 października 2018 r. zmarła w nielegalnej placówce całodobowej w Brześciu Kujawskim.

Stosownie do treści art. 50 ustawy osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Usługi te mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie niezamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić. Usługi opiekuńcze obejmują pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opiekę higieniczną, zleconą przez lekarza pielęgnację oraz w miarę możliwości, zapewnienie kontaktów z otoczeniem. Ośrodek pomocy społecznej, przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

Klientka spełniała kryteria do przyznania pomocy niepieniężnej w postaci usług opiekuńczych. Pomoc w tej formie, miała przyznaną, nieprzerwanie w dni robocze, w okresie od 12.06.2012 r. do 16.10.2018 r. Korzystała początkowo z 2 godzin usług opiekuńczych przez 5 dni w tygodniu, a od 2018 r. miała przyznane 3 godziny. Klientka w ww. okresie, zasadnie, była całkowicie zwolniona z ponoszenia odpłatności za ww. formy pomocy.

Pracownicy socjalni przeprowadzali wywiady środowiskowe stosując obowiązujące druki kwestionariusza wywiadu oraz z zachowaniem terminu wynikającego z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1788). W kwestionariuszach wywiadów nie zawierano działań o charakterze pracy socjalnej. Kierownik GOPS nie wypełniał działu IX kwestionariusza, wymagającego akceptacji planu pomocy. Od 2016 r., sytuacja w tym zakresie uległa poprawie, poza wywiadem przeprowadzonym w dniu 19 czerwca 2018 r.

Decyzje administracyjne zawierały wymagane art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), zwanego dalej „k.p.a.”, elementy, poza wyczerpującym uzasadnieniem faktycznym. Wydane zostały w ciągu jednego miesiąca od złożenia wniosku, w myśl przepisu art. 35 k.p.a. Powyżej wskazany przepis, został naruszony w przypadku wydania decyzji nr GOPS.8225.2.2018 z dnia 12.01.2018 r. Klientka wniosek złożyła 4 grudnia 2017 r. Wywiad został przeprowadzony dwa dni później. W dniu 11 stycznia 2018 r. GOPS, w placówce pocztowej, nadał do Strony pismo z dnia 2 stycznia 2018 r., informujące o brakach kadrowych w jednostce i niemożności wydania decyzji przyznającej usługi opiekuńcze. Pismo klientka odebrała 12 stycznia 2018 r. Niedopuszczalne jest, zdaniem tutejszego organu, niezłatwienie sprawy, z powodu braków kadrowych. Zgodnie z zapisami statutowymi za funkcjonowanie GOPS odpowiada kierownik jednostki, którego zadaniem jest zorganizowanie pracy w sposób, umożliwiający terminową realizację zadań. Decyzja przyznająca pomoc (GOPS.8225.2.2018) została wydana w dniu odebrania przez klientkę pisma dot. „braków kadrowych”, tj. 12 stycznia 2018 r., a doręczona 16 stycznia 2018 r. Kontrola wykazała, iż w ww. dniu (12.01.2018 r.), opiekunka [REDAKTOWANE] na karcie pracy odnotowała realizację 3 godz. usług (w godz. 16<sup>00</sup> – 19<sup>00</sup>), których realizację sama poświadczyla. Ww. opiekunka, każdorazowo potwierdzała na kartach pracy realizację usług w dniu ich świadczenia. Rachunki wystawione przez ww. opiekunkę w dniu 07.05.2018 r. i 04.06.2018 r. nie zawierały czasookresu jakiego dotyczyły, ani liczby zrealizowanych godzin. Ponadto, karta czasu pracy opiekunki w miesiącu kwietniu zawierała wykaz zrealizowanych 63 godz. pracy, co, mając na uwadze koszt 1 godziny usług

w wysokości 13,70 zł daje kwotę 863,10 zł. Natomiast rachunek i przelane wynagrodzenie wynosiły 841,50 zł.

Kontrola wykazała, iż umowy zlecenia z opiekunkami zawierał Wójt, sporadycznie Kierownik GOPS.

Analiza akt wykazała, iż [REDAKTOWANE] we wniosku złożonym do GOPS 6 grudnia 2017 r. ubiegała się o 2 godziny usług opiekuńczych od stycznia 2018 r. GOPS decyzją wydaną w dniu 12.01.2018 r. przyznał 3 godziny usług. Uzasadnienia tego faktu nie zawarto w przedmiotowej decyzji. Kierownik GOPS wyjaśniając powyższą kwestię wskazał (protokół nr 11 przyjęcia oświadczeń z dnia 14.11.2018 r.), iż „pracownik socjalny kierował się pogarszającym stanem zdrowia [REDAKTOWANE]”.

Decyzje nie ustalały zakresu usług, wymaganego przepisem art. 50 ust. 5 ustawy. Orzekano przyznanie pomocy w zaspokojeniu codziennych potrzeb. Uzasadnienia nie precyzowały orzeczonych czynności w ramach usług opiekuńczych.

Wszystkim wydanym decyzjom nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Kontrolujący ustalili, iż usługi opiekuńcze realizowane były u klientki w dniu wydania decyzji, dzień doręczenia był zazwyczaj późniejszy. W aktach sprawy znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji, poza decyzją nr GOPS.8225-5/14 z dnia 02.05.2014 r. i decyzją nr GOPS.8225.12a.2018 z dnia 26.10.2018 r. Dodatkowo, potwierdzenia odbioru decyzji przyznających świadczenie usług opiekuńczych w 2018 r. (tj. decyzja nr GOPS.8225.2.2018 z dnia 12.01.2018 r. i decyzja nr GOPS.8225.12.2018 z dn. 27.06.2018 r.) były dokonane przez inne osoby niż klientka.

Kontrola wykazała, iż GOPS nie wydawał decyzji zmieniających przyznane usługi opiekuńcze świadczone w miejscu zamieszkania na okres pobytu [REDAKTOWANE] w szpitalach i zakładzie opieki leczniczej. Ustalono, iż 26 października 2018 r. została wydana decyzja uchylająca nr GOPS.8225.12.2018. Uchylenie ustalono na dzień 17 października 2018 r. W uzasadnieniu zapisano, iż w dniu 17 października 2018 r. Kierownik GOPS podjął informację, że strona przebywa w Narodowej Fundacji dla Osób Starszych w Brześciu Kujawskim do momentu poprawy swojej sytuacji zdrowotnej. Uzasadnienie nie wyjaśniało ostatecznie, dlaczego uchylono decyzję, zamiast wydać decyzję zmieniającą orzeczenie, w części dotyczącej okresu świadczenia usług opiekuńczych. Ponadto, w podstawie prawnej ww. decyzji przywołano art. 155 k.p.a., mimo, że organ nie posiadał pisemnej zgody strony.

Kontrolujący ustalili, iż w odniesieniu do sytuacji życiowej, w jakiej znalazła się [REDAKTOWANE], działania pracowników socjalnych GOPS zawarte w wywiadach, nie odnosiły się do problemów zdrowotnych, rodzinnych, bytowych. Nie informowano klientki o zasadach umieszczania w domach pomocy społecznej, odpłatności, alimentacji, nie podejmowano działań o charakterze pracy socjalnej, mających na celu umieszczenie klientki w domu pomocy społecznej, ani ośrodka wsparcia. Wywiady nie odzwierciedlały działań podejmowanych przez GOPS, na rzecz poprawy sytuacji życiowej klientki, nie zawierały również informacji na temat obowiązku pracownika socjalnego, wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Stosownie do regulacji zawartej w art. 54 ust. 1 ustawy, osobie wymagającej całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności, niemogącej samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, której nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych, przysługuje prawo do umieszczenia w domu pomocy społecznej. Na podstawie ust. 2 ww. artykułu ustawy, osobę, o której mowa w ust. 1, kieruje się do domu pomocy społecznej odpowiedniego typu, zlokalizowanego, jak najbliżej miejsca zamieszkania osoby kierowanej, chyba że okoliczności sprawy wskazują inaczej, po uzyskaniu zgody tej osoby lub jej przedstawiciela ustawowego na umieszczenie w domu pomocy społecznej.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia z dnia 23 sierpnia 2012 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej w nagłych wypadkach, wynikających

ze zdarzeń losowych, skierowanie i umieszczenie osoby w domu pomocy społecznej może nastąpić poza kolejnością oraz bez przedłożenia dokumentów.

Zgodnie natomiast z ust. 3 ww. artykułu ustawy, osoba wymagająca wzmożonej opieki medycznej kierowana jest na podstawie art. 33a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) do zakładu opiekuńczo-leczniczego lub placówki pielęgnacyjno-opiekuńczej.

GOPS, mimo pogarszającego się stanu zdrowia klientki, nie poszukiwał dodatkowych rozwiązań do polepszenia sytuacji [REDAKTOWANE], kierując się oświadczeniem klientki z 11.06.2013 r. o braku zgody na umieszczenie w domu pomocy społecznej. Całokształt niewłaściwego procedowania w sprawie [REDAKTOWANE], w konsekwencji poskutkowało umieszczeniem w nielegalnej placówce, w której klientka zmarła po niespełna dwóch tygodniach pobytu.

Z samotnie gospodarującą klientką nie prowadzono działań o charakterze pracy socjalnej, mających na celu umieszczenie w domu pomocy społecznej, przez lata aprobując oświadczenie z 2013 r. o braku zgody na umieszczenie w ww., co w opinii tut. Organu, jest niedopuszczalne i wskazuje na wieloletnie zaniedbania w wykonywaniu zadań GOPS.

W aktach klientki znajdował się wniosek do Sądu Rejonowego we Włocławku o umieszczenie klientki w domu pomocy społecznej bez jej zgody z dnia 17 października 2018 r. W tym samym dniu, klientka po kolejnym powrocie ze szpitala, została przewieziona, za pośrednictwem GOPS, do nielegalnie funkcjonującej całodobowej placówki w Brześciu Kujawskim. Kadra GOPS wykazała się brakiem wiedzy i profesjonalizmu, nie stosując procedury umieszczenia osoby w domu pomocy społecznej w sytuacji nagłej, spowodowanej koniecznością całodobowej opieki, jaką ustawodawca zawarł w § 9 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

W aktach klientki znajdowała się umowa nr 41/2018 zawarta przez [REDAKTOWANE] 17.10.2018 r. z Narodową Fundacją Pomocy Dom dla Osób Starszych w Brześciu Kujawskim na pobyt w placówce w okresie od 17.10.2018 r. do 31.12.2018 r. za kwotę miesięcznie w wysokości 1.700,00 zł. W aktach znajdował się także oryginalny dowód wpłaty dokonanej przez [REDAKTOWANE] w dniu 17.10.2018 r. na rzecz Domu dla Osób Starszych w Brześciu Kujawskim za pobyt od 17.10 – 17.11.2018 r. Zespół inspektorów ustalił, iż pracownicy socjalni przyjęli od sąsiadów [REDAKTOWANE], emeryturę, a następnie dostarczyli do placówki w Brześciu Kujawskim. Karygodna, jest praktyka przyjmowania przez pracowników socjalnych jakichkolwiek pieniędzy.

W ocenie Organu, rolą ośrodka pomocy społecznej jest informowanie, zawiadamianie i zabieganie o to, by osobom, w szczególności samotnym, starszym i schorowanym zapewniono standard opieki i godne warunki bytowe. Takie może zapewnić tylko placówka posiadająca zezwolenie wojewody. Zatem, pośredniczenie w umieszczeniu [REDAKTOWANE], po wypisie ze szpitala, w placówce niegwarantującej powyższego, stanowi naruszenie elementarnych zasad pomocy społecznej, która ma na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. I jednocześnie poddaje pod wątpliwość właściwą realizację przypisanych GOPS zadań.

Ponadto, zespół inspektorów stwierdził, że bez odpowiedzi pozostawiono wniosek [REDAKTOWANE] z dnia 31 lipca 2013 r. o umieszczenie w Zakładzie Opiekuńczo-Leczniczym w Redczu.

Stwierdzone nieprawidłowości, odnoszą się do realizacji merytorycznego zadania leżącego, w obszarze działalności GOPS. Wynikają one z niedostatecznego stosowania obowiązujących przepisów prawnych przy wykonywaniu zadania.

Na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, wskazuje się Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choceniu, jako osobę odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości oraz za podjęcie odpowiednich działań, w celu prawidłowego procedowania w analogicznych, jak badany, przypadek oraz właściwego stosowania obowiązujących przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe, oraz w oparciu o ustalenia zawarte w protokole kontroli, **Wojewoda Kujawsko-Pomorski pozytywnie z nieprawidłowościami<sup>1</sup> ocenił działalność jednostki kontrolowanej** w badanym wycinku działalności GOPS.

W związku z zakończeniem postępowania kontrolnego, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, przekazując powyższe uwagi i wnioski Wojewoda Kujawsko-Pomorski zaleca:

1. Dokonywanie w przeprowadzanych wywiadach środowiskowych pełnej analizy i oceny sytuacji osób lub rodzin, o których mowa w § 2 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz zawieranie w ww. wywiadach diagnozy oraz wniosków pracowników socjalnych, co do zasadności skierowania do domu pomocy społecznej i sposobu wykorzystania możliwych rodzajów wsparcia środowiskowego.

Termin realizacji: na bieżąco

2. Dokumentowanie w wywiadach środowiskowych działań podejmowanych przez pracowników socjalnych w ramach pracy socjalnej, zgodnie z wymogami ustawy. W myśl art. 17 ust. 1 pkt 10 ustawy „praca socjalna” należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym.

Termin realizacji: na bieżąco

3. Rzetelne wypełnianie druków kwestionariusza wywiadu, w tym także części przewidzianej dla kierownika jednostki oraz w zakresie określonym w § 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Termin realizacji: na bieżąco

4. Rozpatrywanie wniosków złożonych przez klientów poprzez wydanie decyzji administracyjnych, w tym decyzji odmownych, bez zbędnej zwłoki, w myśl przepisu art. 35 k.p.a. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie zawiadamiać stronę w trybie art. 36 k.p.a.

Termin realizacji: na bieżąco

5. Zawieranie w decyzjach administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze oraz w decyzjach zmieniających i uchylających, szczegółowego uzasadnienia faktycznego, zgodnie z wytycznymi określonymi w art. 107 § 3 k.p.a.

Termin realizacji: na bieżąco

6. Przyznawanie usług opiekuńczych z przestrzeganiem przepisu art. 50 ust. 5 ustawy, w szczególności, dotyczącego ustalenia ich zakresu.

Termin realizacji: na bieżąco

---

<sup>1</sup> Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybie*, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

7. Wydawanie w trybie art. 106 ust. 5 ustawy, decyzji zmieniających w zakresie okresu świadczenia usług opiekuńczych, w przypadku zmiany sytuacji osobistej strony, polegającej np. na pobycie w szpitalu, zakładzie opiekuńczo-leczniczym, turnusie rehabilitacyjnym.  
Termin realizacji: na bieżąco
8. Przestrzeganie przepisu art. 155 k.p.a. w zakresie wymaganej zgody klienta, w przypadku zmiany decyzji na niekorzyść strony.  
Termin realizacji: na bieżąco
9. Doręczanie decyzji administracyjnych stronie, zgodnie z art. 109 § 1 k.p.a., w sposób określony w przepisach art. 39 lub 39<sup>1</sup> k.p.a. oraz realizowanie usług opiekuńczych nie wcześniej, niż data doręczenia decyzji administracyjnej, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.  
Termin realizacji: na bieżąco
10. Wymaganie, na stosownych drukach pracy opiekunek świadczących usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania klienta, każdorazowego potwierdzenia przez klienta zrealizowanej liczby godzin usług, poprzez złożenie własnoręcznego podpisu lub podpisu opiekuna prawnego – celem kontroli realizacji decyzji administracyjnej.  
Termin realizacji: na bieżąco
11. Rzetelne rozliczanie kart pracy opiekunek, świadczących usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania klienta, zgodnie z zawartymi umowami zlecenia.  
Termin realizacji: na bieżąco
12. Należyte procedowanie w przypadkach nagłych, wynikających ze zdarzeń losowych, wymagających skierowania i umieszczenia osoby w domu pomocy społecznej poza kolejnością, z zastosowaniem przepisu § 9 rozporządzenia z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej.  
Termin realizacji: na bieżąco
13. Uregulowania [REDAKTOWANE], we właściwej wysokości, należności za zrealizowane usługi opiekuńcze w miesiącu kwietniu 2018 r.  
Termin realizacji: niezwłocznie

Ponadto, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wskazuje, iż w trybie art. 67 ust. 3 ustawy na podmiotowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego prowadzony jest rejestr placówek, zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku. Prowadzenie działalności gospodarczej w ww. zakresie wymaga uzyskania zezwolenia wojewody. Brak wpisu w ww. rejestrze jest jednoznaczny z brakiem zezwolenia na prowadzenie placówki, a tym samym brakiem zapewniania właściwej opieki osobom przebywających w nielegalnych placówkach.

Na podstawie art. 128 ustawy o pomocy społecznej:

1. kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia,
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia,
3. w przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków,
4. w przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w pkt 2 kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w pkt 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń,
5. w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki Wojewoda, niezależnie od przysługujących

mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej,

6. organ, o którym mowa w pkt 5, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić Wojewodę o podjętych czynnościach.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń, do niniejszych zaleceń pokontrolnych proszę o poinformowanie Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wniosków z kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku podjęcia zaleconych działań.

Jednocześnie informuję, iż w przypadku braku realizacji zaleceń pokontrolnych, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w trybie art. 131 ustawy, zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej, określonej w przepisie art. 130 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

**WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI**