



Bydgoszcz, 11 września 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WPS.III.9421.4.3.2018

**Pani
Katarzyna Józwiak
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Chodczu**

Szanowna Pani Kierownik,

stosownie do art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508), zwanej w dalszej treści „ustawą” oraz § 17 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.) przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne.

W dniach 18.01-26.01.2018 r. (z wyłączeniem 19.01.2018 r.) inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przeprowadzili kontrolę problemową w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Chodczu, zwanym w dalszej treści pisma „MGOPS”, „Ośrodkiem” lub jednostką kontrolowaną.

Zakres kontroli obejmował organizację jednostki, strukturę zatrudnienia i kwalifikacje kadry, przyznawanie pomocy w formie zasiłków celowych i zasiłków specjalnych celowych, świadczenie pracy socjalnej z uwzględnieniem kontraktów socjalnych, a także organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

Szczegółowe wyniki z kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez kierownika jednostki kontrolowanej w dniu 25 lipca 2018 r., do treści którego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż uchwałą Rady Miasta i Gminy w Chodczu nr XXXI/109/93 w dniu 15 kwietnia 1993 r. utworzono Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Urzędzie Miasta i Gminy Chodecz. Następnie uchwałą nr XIV/74/11 Rady Miejskiej w Chodczu w dniu 8 grudnia 2011 r. zmieniono nazwę jednostki na MGOPS w Chodczu.

Obowiązujący w okresie kontrolowanym statut, przyjęty uchwałą nr XXVIII/148/13 Rady Miejskiej w Chodczu, w dniu 14 marca 2013 r., zmieniony uchwałą nr XIX/140/2016 w dniu 11 października 2016 r. odzwierciedlał faktycznie wykonywane przez Ośrodek zadania, regulował zasady organizacji i reprezentacji jednostki kontrolowanej.

W trakcie kontroli ustalono, iż w MGOPS w okresie kontrolowanym obowiązywały:

- do 23.03.2017 r. regulamin organizacyjny wprowadzony przez kierownika MGOPS zarządzeniem nr 12/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r.,

- od 24.03.2017 r. regulamin organizacyjny wprowadzony przez kierownika MGOPS zarządzeniem nr 01/2017 z dnia 24 marca 2017 r., który w dniu 30 marca został zatwierdzony przez Burmistrza.

Zadania Ośrodka określone w regulaminie organizacyjnym nie były tożsame z zadaniami określonymi w obowiązującym statucie. Uregulowania różniły się realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, która nie stanowiła zadań statutowych oraz ustawą z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny, której realizacja nie stanowiła zadań regulaminowych. Schemat graficzny zawarty w regulaminie nie odzwierciedlał struktury organizacyjnej MGOPS. Ponadto zawarta w § 15 zasada jednoosobowego kierownictwa, pozostawała w sprzeczności z zapisem § 9 regulaminu organizacyjnego.

Kontrolujący nie wnieśli zastrzeżeń w zakresie uprawnień i kompetencji kierownika jednostki kontrolowanej. Stwierdzono, iż p. Katarzyna Józwiak, zatrudniona na stanowisku Kierownika MGOPS spełniała wymogi kwalifikacyjne dla osób kierujących jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, wynikające z art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Kierownik MGOPS zgodnie z zapisem § 7 Statutu został upoważniony przez Burmistrza Miasta i Gminy Chodecz do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej. Zgodnie z przepisem art. 110 ust. 8 ustawy, przedmiotowe upoważnienie może być udzielone przez burmistrza innej osobie, na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej. Kontrola wykazała, iż w MGOPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej upoważniona była p. ██████████ – zarządzeniem nr 101/2015 Burmistrza z dnia 16 grudnia 2015 r.

Według zaświadczenia Urzędu Miasta i Gminy Chodecz na dzień 31 grudnia 2017 r., zameldowanych na pobyt stały i czasowy było łącznie 6.105 mieszkańców. Ustawa w treści art. 110 ust. 11 określa, iż „*Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących*”. MGOPS nie spełniał żadnej z norm, wynikających z art. 110 ust. 11 ustawy. Kontrola wykazała, iż w okresie kontrolowanym pracę socjalną w środowisku wykonywało 3 pracowników socjalnych, uprawnionych do przeprowadzania wywiadów środowiskowych, otrzymujących dodatki ustawowe w trybie art. 121 ust. 3a ustawy. Kontrolujący nie wnieśli zastrzeżeń, co do zasadności przydzielenia dodatków ustawowych oraz wysokości składanych zapotrzebowań na środki rezerwy celowej na powyższy cel. Ustalono, iż dodatki ustawowe „250 zł” w okresie kontrolowanym finansowane były zarówno z rezerwy celowej, jak i zadań własnych gminy. Pracownicy, świadczący pracę w środowiskach dysponowali wymaganymi, ważnymi legitymacjami. Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, iż określony w zakresie czynności i załączniku nr 1 do regulaminu organizacyjnego teren działania pracownika socjalnego p. ██████████ nie pokrywał się, przy czym szerszy był w zakresie czynności o dwa sołectwa.

W obszarze kwalifikacji kadry jednostki kontrolowanej kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji osobowej pracowników socjalnych zatrudnionych w MGOPS.

Ustalono, iż kwalifikacje pracowników socjalnych były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, wynikającymi z ustawy.

Analiza akt pod względem realizacji zobowiązania wynikającego z art. 119 ust. 2 pkt 6 ustawy wykazała, iż pracownicy socjalni w okresie kontrolowanym podnosili kwalifikacje zawodowe, polegających na uczestnictwie w szkoleniach i doształcaniu się.

Kolejnym obszarem badanym było przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych, co zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Na podstawie analizy akt świadczeniobiorców stwierdzono, że przyznane zasiłki celowe znajdowały swoje uzasadnienie w zgromadzonej dokumentacji. Wynikały one z uzasadnionych potrzeb i uprawnień wykazanych przez pracowników socjalnych w wywiadach środowiskowych. Kontrolowana jednostka przestrzegała terminowości w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż decyzje administracyjne w sprawach świadczeń w formie zasiłków celowych wydawane były zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a., tj. posiadały oznaczenie organu administracji publicznej, datę wystawienia, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne. Zawierały pouczenie o trybie odwołania oraz podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Kontrola wykazała, iż w podstawach prawnych wszystkich analizowanych decyzji zawarto art. 106 ust. 5 ustawy, który ma zastosowanie tylko do zmiany lub uchylenia wydanej decyzji. Ponadto, w podstawach prawnych 9 decyzji wydanych w okresie od 22.09.2017 r. do 31.12.2017 r. przywołano nieobowiązujący tekst jednolity ustawy. W 5 przypadkach, decyzjom administracyjnym nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności wynikającego z art. 108 k.p.a., mimo, iż realizacja świadczeń nastąpiła przed uprawomocnieniem się decyzji. W 8 przypadkach w uzasadnieniu decyzji wpisano zapis o dotowaniu z budżetu państwa zasiłków celowych, co jest niezgodne ze stanem faktyczny, gdyż wypłacanie zasiłków celowych jest zadaniem własnym gminy finansowanym z budżetu gminy. W przypadku p. [REDAKTED] przy ustalaniu dochodu z powierzchni użytków rolnych nie zastosowano art. 8 ust. 4 ustawy.

W okresie kontrolowanym nie stwierdzono udzielania pomocy w postaci zasiłku celowego podlegającego zwrotowi w części lub całości, wynikającego z art. 41 ust. 2 ustawy.

Analizując zagadnienie, dotyczące przyznawania pomocy w formie zasiłków specjalnych celowych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą specjalne zasiłki celowe przyznawane były na zaspokojenie potrzeb bytowych osób, przede wszystkim z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu leków i leczenia, opału, materiałów budowlanych na wykonanie niezbędnych prac remontowych. Wysokość przyznanych świadczeń nie przekraczała odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub rodziny. Akta świadczeniobiorców zawierały wymagane dokumenty warunkujące przyznanie pomocy w powyższej formie. Rodzinne wywiady środowiskowe przeprowadzane były przez pracowników socjalnych na właściwych drukach kwestionariusza oraz w terminach wynikających z przepisów prawa. Ponadto kontrola wykazała, iż w podstawach prawnych wszystkich analizowanych decyzji zawarto art. 106 ust. 5 ustawy, który ma zastosowanie tylko do zmiany lub uchylenia wydanej decyzji. W podstawach prawnych 9 decyzji wydanych w okresie od 22.09.2017 r. do 31.12.2017 r. przywołano nieobowiązujący tekst jednolity ustawy. W 2 przypadkach nie zastosowano w decyzjach art. 108 k.p.a., mimo, iż realizacja świadczeń nastąpiła przed uprawomocnieniem się decyzji.

Przedmiot kontroli obejmował świadczenie pracy socjalnej z uwzględnieniem kontraktów socjalnych.

W przypadku rodzin korzystających z pomocy wszystkie działania podejmowane przez pracowników socjalnych zawierane były w rubryce „praca socjalna” w dziale druku wywiadu pod nazwą „Plan pomocy i działań na rzecz osoby lub rodziny” oraz w sporządzanych notatkach służbowych. Pracownicy socjalni podejmowali szereg działań na rzecz klientów Ośrodka, mających na celu poprawę ich funkcjonowania w środowisku. Wyłącznie w formie pracy socjalnej udzielono wsparcia 183 rodzinom, które nie korzystały oprócz pracy socjalnej z innych form wsparcia. W MGOPS każdy pracownik socjalny prowadził odrębny rejestr działań, które poddano kontroli.

Stosownie do zapisów art. 108 ustawy, praca socjalna może być prowadzona w oparciu o kontrakt socjalny. Ma on na celu określenie sposobu współdziałania w rozwiązywaniu problemów osoby lub rodziny, znajdującej się w trudnej sytuacji życiowej.

Analiza trzech kontraktów socjalnych wykazała zasadność zawierania kontraktów w wybranych przez pracowników socjalnych środowiskach. Prawdłowo zdiagnozowano sytuację klientów, ustalono cele kontraktów, oraz działania służące ich osiągnięciu.

Kontrola wykazała, iż w sprawozdaniu rocznym MRPiPS-03 wykazano nieprawidłowe dane w dziale 3 wiersz 8 w zakresie zrealizowanego rodzaju kontraktu socjalnego.

W obszarze realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zwanych dalej „suo”, kontrolujący ustalili, iż sytuację osobistą, majątkową i dochodową określano na podstawie dokumentów enumeratywnie wskazanych w art. 107 ust. 5b ustawy. Przyznana pomoc w formie suo znajdowała uzasadnienie w zgromadzonej przez MGOPS dokumentacji. Przestrzegano terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Decyzje administracyjne przyznające suo wydane zostały w terminie określonym w art. 35 k.p.a., doręczone w sposób zgodny z zapisami k.p.a.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż w podstawach prawnych decyzji orzekających o przyznaniu suo, niezasadnie przywoływano uchwałę rady miejskiej, dotyczącą usług opiekuńczych finansowanych z zadań własnych gminy. W wydanych decyzjach nie wskazywano konkretnych dni tygodnia realizacji suo, stosując zapis „tygodniowo”. Orzekając o przyznaniu suo nie stosowano nazewnictwa rodzajów suo określonego w § 2 rozporządzenia w sprawie suo.

Ponadto kontrolujący ustalili, iż w 2 wydanych decyzjach dot. suo nie wskazano terminu ani formy dokonania odpłatności, w pozostałych 5 wydanych w 2017 r. decyzjach wskazano klientom zarówno termin, jak i sposób wniesienia odpłatności niezgodny z rozporządzeniem w sprawie suo. Uzasadnienia skontrolowanych decyzji nie zawierały wymaganego przepisem art. 107 § 1 i 3 uzasadnienia prawnego i faktycznego.

Wydanym decyzjom przyznającym suo nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Z chwilą rozpoczęcia świadczenia suo klienci posiadali wydane przez MGOPS decyzje administracyjne przyznające powyższą formę pomocy.

Kontrola wykazała, iż przyjęty przez MGOPS tok postępowania w przypadku p. ■ odnośnie czasookresu przyznania suo, uzależnionego od ważności orzeczenia o niepełnosprawności, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Jednocześnie kontrolujący ustalili, iż przyznanie p. ■ w 2017 r. pomocy w formie suo obowiązującej do 31 marca 2018 r. jest naruszeniem wynikającym z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W okresie kontrolowanym suo realizowały dwa podmioty prowadzące działalność gospodarczą, z którymi kierownik MGOPS zawierał umowy na czasokres obowiązywania decyzji przyznającej suo. Zawarto umowę nr 25/2017 na okres realizacji przekraczający rok budżetowy tj. od 2.11.2017 r. do 31.03.2018 r. W umowach nie wskazywano realizatora suo, nie określono zasad postępowania w przypadku braku możliwości realizacji suo przez wykonawcę. Określony w umowach wymiar godzinowy suo oraz rodzaj suo nie odzwierciedlał orzeczenia decyzji administracyjnych, których dotyczyła umowa, wskutek tego w każdym przypadku zrealizowano mniejszą liczbę godzin, niż wynikało z przyznanej decyzji. Brak wskazania konkretnych dni wykonania suo powodował dowolność wykonawcy w realizacji świadczenia, a tym samym zamawiający jak i usługobiorca nie posiadali wiedzy o dniu, w którym usługi będą faktycznie wykonywane.

MGOPS nie wymagał faktycznego potwierdzenia realizowanych suo w środowiskach, wobec czego trudno ustalić faktyczną liczbę godzin i terminy realizacji suo. Zapłatę za suo ponoszono na podstawie dokumentu wystawionego przez wnioskodawcę, który każdorazowo był potwierdzany pod względem faktycznym i merytorycznym, przez kierownika MGOPS.

Kontrola wykazała, iż klienci nie ponosili opłat za suo zgodnie ze wskaźnikami wynikającymi z rozporządzenia w sprawie suo. MGOPS błędnie stosował tabelę odpłatności przyjętą uchwałą Rady Miejskiej w Chodczu, wobec powyższego nieprawidłowo wyliczono procent odpłatności za suo. W każdym badanym przypadku klienci w okresie kontrolowanym zapłacili za realizację suo, znacznie więcej niż powinni. Analiza zestawionych dat wnoszenia opłaty za suo wykazała, iż klienci nieterminowo wnosili opłaty za zrealizowane suo. MGOPS nie prowadził kontroli realizacji suo.

Kontrolujący ustalili, iż jeden z realizatorów suo, p. ■■■ nie posiadała przeszkolenia i doświadczenia, w zakresie wskazanym w § 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie suo.

MGOPS w okresie kontrolowanym w 100 % wykorzystał otrzymaną na realizację suo dotację celową. Sprawozdanie roczne w zakresie suo zostało sporządzone zgodnie z wytycznymi.

Kontrolujący zbadali prawidłowość podejmowanych działań, w tym rodzaj, formę i rozmiar świadczeń oraz czynności realizowanych w ramach systemu pomocy społecznej w odniesieniu do środowiska p. ■■■ z powodu prośby Rzecznika Praw Obywatelskich. Działania podejmowane przez pracowników MGOPS wobec rodziny p. ■■■ w odniesieniu do wniosku złożonego w dniu 24.08.2017 r. w zakresie postępowania administracyjnego były niewłaściwe i niezgodne z obowiązującymi przepisami. Decyzja administracyjna nr 41021.4.2017 z dnia 7.09.2017 r. wydana została niezgodnie z wnioskiem klienta i zrealizowana przed jej wydaniem. MGOPS nie zastosował przepisu § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Stwierdzone nieprawidłowości, odnoszą się do: spraw formalno-prawnych oraz sposobu realizacji świadczeń pomocy społecznej. Wynikają one z niedostatecznego stosowania obowiązujących przepisów prawnych przy wykonywaniu zadań ustawowych. Istniejący stan rzeczy może skutkować nieprawidłowym funkcjonowaniem jednostki pod względem organizacyjnym oraz niewłaściwym wykonywaniem powierzonych zadań.

Na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, wskazuje się Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chodczu, jako osobę odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości oraz za podjęcie odpowiednich działań, w celu ich usunięcia.

Mając na uwadze powyższe oraz w oparciu o ustalenia zawarte w protokole kontroli, Wydział Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy prowadzący kontrolę w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego kontrolowaną działalność ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku z zakończeniem postępowania kontrolnego, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, przekazując powyższe uwagi i wnioski Wojewoda Kujawsko-Pomorski zaleca:

1. Dostosowanie regulaminu organizacyjnego do stanu faktycznego, istniejącego w jednostce z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa,
Termin realizacji: 31 stycznia 2019 r.
2. Dostosowanie zatrudnienia pracowników socjalnych do jednej z norm ustawowych, wynikających z art. 110 ust. 11 ustawy,
Termin realizacji: 31 stycznia 2019 r.
3. Właściwe konstruowanie podstaw prawnych w wydawanych decyzjach administracyjnych przyznających pomoc, w szczególności w formie zasiłków celowych, zasiłków specjalnych celowych i specjalistycznych usług opiekuńczych oraz przywoływanie obowiązującego publikatora ustawy o pomocy społecznej,
Termin realizacji: na bieżąco
4. Wydawanie decyzji, w szczególności w zakresie zasiłków celowych zgodnie z wnioskiem klienta,
Termin realizacji: na bieżąco
5. W sprawach niecierpiących zwłoki, wymagających pilnej interwencji pracownika socjalnego przeprowadzanie wywiadu niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o potrzebie przyznania świadczenia,
Termin realizacji: na bieżąco
6. Stosowanie przepisu prawa, dotyczącego nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w przypadku decyzji administracyjnych, od których służy odwołanie, a których realizacja ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego musi nastąpić przed upływem terminu przysługującego na odwołanie,
Termin realizacji: na bieżąco
7. Rzetelne sporządzanie sprawozdania rocznego MRPiPS-03, w szczególności w zakresie zrealizowanego rodzaju kontraktu socjalnego,
Termin realizacji: na bieżąco
8. Stosowanie art. 8 ust. 4 ustawy, w przypadku ustalania dochodu z powierzchni użytków rolnych,
Termin realizacji: na bieżąco
9. Przestrzeganie przepisów art. 107 § 1 i 3 k.p.a., a w szczególności zawieranie uzasadnienia prawnego i faktycznego w decyzjach administracyjnych, dotyczących realizowanej pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych,
Termin realizacji: na bieżąco
10. Precyzyjne określanie formy przyznanej pomocy, w przypadku specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klienta dla osób z zaburzeniami psychicznymi, poprzez wskazywanie konkretnej liczby godzin usług w określonych godzinach i dniach tygodnia, z podziałem na określonych specjalistów,
Termin realizacji: na bieżąco

11. Organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w taki sposób, aby zapewnić możliwość realizacji wszystkich godzin usług przyznanych wydanymi decyzjami, zgodnie z orzeczeniem oraz prowadzenie nadzoru nad jakością i terminowością wykonywanych usług i prowadzenie stosownej dokumentacji w tym zakresie,
Termin realizacji: na bieżąco
12. Przyznawanie pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych z zadań zleconych gminie, zgodnie z art. 109 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.),
Termin realizacji: na bieżąco
13. Należyte stosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. poz. 1598 z późn. zm.), w przypadku przyznawania specjalistycznych usług opiekuńczych z zadań zleconych gminie, w szczególności w zakresie: rodzajów suo i nazewnictwa ustalonego w § 2, ponoszenia odpłatności zgodnie ze wskaźnikami zawartymi w § 4 pkt 3, a także terminu, miejsca i sposobu wnoszenia odpłatności, określonych w § 5,
Termin realizacji: na bieżąco
14. Zlecenie realizowania specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi wyłącznie specjalistom posiadającym kwalifikacje, doświadczenie i przeszkolenie, wymagane i określone § 3 rozporządzenia w sprawie suo,
Termin realizacji: na bieżąco
15. Uregulowanie sytuacji prawnej i faktycznej, dotyczącej odpłatności poniesionych przez klientów korzystających z suo w okresie 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r., odrębnie dla każdego świadczeniobiorcy,
Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki

Ponadto, Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwraca uwagę, iż nieprawidłowe jest zrealizowanie decyzji administracyjnej przyznającej specjalny zasiłek celowy przed jej wydaniem. Jednocześnie, w przypadku realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi Wojewoda Kujawsko-Pomorski zaleca wprowadzić i stosować zasadę każdorazowego potwierdzania zrealizowanych godzin usług w określonym dniu przez usługobiorcę.

Na podstawie art. 128 ustawy o pomocy społecznej:

1. kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia,
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia,
3. w przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków,
4. w przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w pkt 2 kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w pkt 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń,

5. w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki Wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej,
6. organ, o którym mowa w pkt 5, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić Wojewodę o podjętych czynnościach.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń, do niniejszych zaleceń pokontrolnych proszę o poinformowanie Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wniosków z kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku podjęcia zaleconych działań.

Jednocześnie informuję, iż w przypadku braku realizacji zaleceń pokontrolnych we wskazanym terminie, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w trybie art. 131 ustawy, zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej, określonej w przepisie art. 130 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI