



WNK.III.1611.1.2020.WL.MG-B

**Pan
Marek Gralik
Kujawsko-Pomorski
Kurator Oświaty
ul. Konarskiego 1-3
85-066 Bydgoszcz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), art. 28 ust. 1 pkt 1, art. 51 pkt 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w dniach 11 – 20 maja 2020 r., Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę prawidłowości Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy, zrealizowaną przez pracowników Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w zakresie:

- 1) przedmiot kontroli:
 - a) organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków,
 - b) sposób sporządzania i prowadzenia dokumentacji dotyczącej skarg i wniosków,
 - c) faktyczny sposób przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków,
 - d) terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- 2) okres objęty kontrolą: od 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. Wojewoda Kujawsko-Pomorski Zarządzeniem Nr 203/17 z dnia 28 lipca 2017 r. nadał statut Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Zarządzeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 268/2017 z dnia 01 września 2017 r. został zatwierdzony Regulamin Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy ustalony Zarządzeniem Nr 67/17 Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kuratorium Oświaty

w Bydgoszczy. Zgodnie z § 7 pkt. 5 ww. Regulaminu, Dyrektorzy wydziałów i delegatur, pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracy bezpośrednio podporządkowanych Kuratorowi, kierujący pracą zespołów oraz pracownik zajmujący stanowisko do spraw obronnych w szczególności: rozpatrują skargi i wnioski w zakresie odpowiadającym kompetencjom kierowanego wydziału, delegatury lub zespołu, którym kierują.

W myśl § 12 ust. 4 pkt. 11 Regulaminu, do zadań Wydziału Edukacji Ponadpodstawowej, Specjalnej i Placówek należy rozpatrywanie skarg i wniosków dotyczących nadzorowanych szkół i placówek. Zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 5 pracownik sekretariatu Kuratora prowadzi rejestr skarg i wniosków, natomiast § 24 ust. 3 pkt 1 i 8 wskazuje, że wicekuratorzy z upoważnienia Kuratora mogą podpisywać pisma przekazujące skargi według właściwości oraz odpowiedzi na skargi. Takie uprawnienia posiadają także dyrektorzy wydziałów i delegatur w związku z § 26 ust. 1 pkt 7 i 8.

Zarządzeniem Nr 55 Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 września 2015 r. uregulowano wprowadzenie procedury przyjmowania, rozpatrywania i udzielania odpowiedzi na skargi i wnioski w Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy.

W siedzibie Kuratorium na III piętrze w biurowcu, na drzwiach sekretariatu jest informacja o przyjmowaniu interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Kuratora i Wicekuratora Oświaty we wtorki w godz. 8.00 – 16.00, co nie współgra z zapisem w § 5 pkt 2 Zarządzenia nr 55, który mówi o tym, że w/w osoby przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków we wtorki od godz. 13.30 do 15.30.

Brak jest również informacji wywieszanej w widocznym miejscu o przyjmowaniu interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz nie wskazano komórki organizacyjnej lub imiennie wyznaczonych pracowników, którym powierzono przyjmowanie i rozpatrywanie skarg i wniosków, czym nie spełniono wymogów § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz. 46).

W wyniku wskazań zespołu kontrolnego powyższe uchybienia zostały poprawione w dniu 14 maja br. w trakcie trwania kontroli poprzez wywieszenie aktualnych informacji na tablicy ogłoszeń, uaktualnienie informacji dotyczących godzin przyjmowania interesantów przez Kuratora i Wicekuratora Oświaty znajdujących się na drzwiach sekretariatu, zgodnie z własnym zarządzeniem oraz stosowne uzupełnienie strony BIP (w załączeniu zdjęcia).

2. Wpływające skargi i wnioski Kurator Oświaty przekazuje do rozpatrzenia i załatwienia poszczególnym dyrektorom wydziałów i dyrektorom Delegatur, co wynika z Regulaminu i Zarządzenia Nr 55.
3. Pracownik sekretariatu Kuratora prowadzi spis spraw skarg i wniosków o symbolu KO 1410 oraz zeszyt skarg i wniosków jako rejestr. Do rejestru zostały wpisane 63 sprawy (*co nie do końca koresponduje z ilościami wykazanymi w e-mailu Kuratorium z dnia 08.11.2019 r.*), które zespół kontrolny zweryfikował i uznał jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a. Z ogólnej liczby skarg, które wpłynęły i zostały załatwione w 2019 r., 44 rozstrzygnięto we własnym zakresie z czego 1 wycofano oraz 19 przekazano według właściwości innemu organowi – według zestawienia w tabeli.

Sprawy załatwiane we własnym zakresie rozstrzygnięto w następujący sposób:

- 7 skarg zasadnych,
- 4 skargi częściowo zasadne,
- 24 skargi bezzasadne,
- 5 wyjaśnień (*zapisy dotyczące rozstrzygnięcia skarg w rejestrze skarg nie korelują z treścią odpowiedzi na skargę, z których wynika, inne rozpoznanie np. skarga nr 29 z rejestru, którą określono jako wyjaśnienie, a w treści uznano jako bezzasadną*),
- 1 informacja dot. rozpatrzenia skargi (*zapis dotyczący rozstrzygnięcia skargi w rejestrze skarg nie koreluje z treścią odpowiedzi na skargę, z której wynika, że inne jest rozpoznanie - skarga nr 12 z rejestru*)
oraz 1 sprawa, która została wycofana, 1 została skierowana do rozpatrzenia w trybie nadzoru pedagogicznego i 1 nie została rozpatrzona.

Spośród 44 spraw do kontroli przyjęto 15 postępowań skargowych wybranych w drodze losowej z uwzględnieniem różnych rozstrzygnięć (zasadna, częściowo zasadna, bezzasadna, wyjaśnienie, informacja), co stanowi 34,1% ogólnej liczby skarg.

Składane skargi dotyczyły najczęściej następujących zagadnień:

- bezpieczeństwa uczniów podczas pobytu w szkole,
- organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej na podstawie realizacji zaleceń poradni,
- niewłaściwego sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły,
- przekroczenia kompetencji przez nauczycieli wobec uczniów,
- niewłaściwych działań pedagoga szkolnego,
- braku lub niepełnej współpracy szkoły z rodzicami.

4. Spis spraw skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości zawiera 19 wpisów. Wszystkie zbadano w trakcie kontroli w zakresie terminowości dokonanych wysyłek.

Spośród 18 spraw 15 zostało przekazanych w terminie do załatwienia według właściwości zgodnie z art. 231 k.p.a. *Jednakże w 3 przypadkach dotyczących spraw 4, 5 i 9 z tabeli, przekazanie do załatwienia nastąpiło z przekroczeniem terminu od 1 do 2 dni.*

Jedna skarga została skierowana do Burmistrza Radziejowa i do wiadomości do Kuratorium, a zarejestrowana została błędnie jako wpływ skargi. Tym samym *de facto* przekazanych według właściwości zostało 18 skarg (poz. 17 tabeli).

5. *Odpowiedzi na skargi nie we wszystkich przypadkach zawierają wymagane elementy, o których mowa w art. 238 k.p.a., takie jak oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. W odpowiedzi na skargę zasadną, niewłaściwie zawarto pouczenie o treści art. 239 k.p.a. (zestawienie nieprawidłowości w tabeli)*

Na 1 skargę organ nie udzielił odpowiedzi, pracownik Kuratorium zwrócił się do skarżącej z prośbą o kontakt do wizytatora w celu uzgodnienia sposobu rozpatrzenia skargi. W związku z brakiem kontaktu wizytator błędnie uznał, że skarżąca wycofała skargę i dlatego nie udzielił odpowiedzi. Wyjaśnienia na piśmie udzielił wizytator.

6. Podmiot kontrolowany gromadzi i prowadzi zbiór dokumentacji dotyczącej przedmiotu kontroli w sposób określony w art. 254 k.p.a.

7. W okresie objętym kontrolą nie wniesiono ustnie do protokołu żadnej sprawy noszącej znamiona skargi lub wniosku w rozumienia działu VIII k.p.a.

8. Ponadto z dokumentacji związanej z realizacją postępowań wynika, że:
- a) odpowiedzi na skargi i wnioski oraz pisma przekazujące wnioski według właściwości podpisywał Kurator Oświaty oraz upoważnieni pracownicy,
 - b) *wystąpiły 3 przypadki przeterminowania skarg przekazywanych według właściwości oraz 1 przypadek braku odpowiedzi na skargę*. Pozostałe sprawy załatwiono terminowo zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. W sytuacjach wymaganych stosowano tryb przewidziany w art. 36-37 k.p.a. - informowano skarżącego o przyczynach zwłoki oraz wskazywano nowy termin załatwienia,
 - c) w jednostce kontrolowanej nie wystąpiły przypadki wniesienia skargi lub wniosku lub ich przekazania przez posła na Sejm, senatora lub radnego, co skutkowałoby stosowaniem procedury zgodnej z art. 237 § 2 k.p.a.,
 - d) nie wystąpił przypadek konieczności stosowania zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego oraz innego przed skargowym w świetle art. 222 k.p.a., art. 223 § 1 k.p.a., art. 232-236 k.p.a.,
 - e) zawiadomienia o odmownym załatwieniu skarg w większości zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne zgodnie z art. 238 k.p.a. i art. 247 k.p.a., *nie mniej w 5 przypadkach stwierdzono brak uzasadnień prawnych, w tym w 4 brak pouczeń wynikających z art. 239 k.p.a.*
9. Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przedłożyło do Biura Kontroli Ministerstwa Edukacji Narodowej zestawienie tabelaryczne opisowe i liczbowe dotyczące organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków za 2019 r. Zespół kontrolny stwierdza, że dane liczbowe wykazane w zestawieniu do MEN różnią się z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli w związku z przyjętym innym systemem kwalifikowania spraw.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazuje się następujący zakres nieprawidłowości:

- w 3 przypadkach przekazanie skargi według właściwości nastąpiło z przekroczeniem ustawowego terminu o 1 i 2 dni,
- w 1 przypadku odpowiedź na skargę została przeterminowana o 2 dni, w 9 przypadkach udzielonych odpowiedzi na złożone skargi nie oznaczono prawidłowo organu zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a., a przywołano jedynie podmiot-institucję rozpatrującą skargę,
- w 1 przypadku błędnie zinterpretowano stanowisko rodzica i nie udzielono pisemnej odpowiedzi na skargę,
- w 5 przypadkach w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg brak było uzasadnień prawnych zgodnych z art. 238 § 1 i w 4 pouczeń wynikających z art. 239 k.p.a.,

oraz 1 uchybienie w zakresie niewłaściwego pouczenia skarżącego z art. 239 przy skardze zasadnej.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest:

- nieprzestrzeganie zapisów art. 237 § 1 i 3 kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości i sposobu rozpatrywanych spraw,
- nieprzestrzeganie zapisów art. 238 § 1 i art. 239 k.p.a. w zakresie uzasadnienia prawnego i pouczenia w przypadku skarg bezzasadnych.

Skutkiem tych nieprawidłowości jest załatwianie skarg w sposób naruszający wymogi określone w ww. przepisach.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą bezpośredni pracownicy prowadzący poszczególne skargi, dyrektorzy wydziałów i Delegatur oraz z tytułu nadzoru Kurator Oświaty.

Powyższe przedstawiono i omówiono z kierownikiem jednostki kontrolowanej.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z 23.06.2020 r. nie zgłoszono pisemnych zastrzeżeń, wobec czego nie dokonano w nim żadnych sprostowań, skreśleń lub uzupełnień.

W związku z powyższymi uwagami i wnioskami zalecam Panu Kuratorowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości:

- przestrzegania zapisów art. 237 § 1 i 3 kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości i sposobu rozpatrywanych spraw, art. 238 § 1 w zakresie wymaganych elementów w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi oraz art. 239 w zakresie stosowania pouczenia w przypadku skarg bezzasadnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania zalecenia lub o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI

Mikołaj Bogdanowicz