



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IX.431.2.2019

Bydgoszcz, 22 lipca 2019 r.

Pan

.....

Burmistrz Miasta Kowal

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340 z późn. zm.) w Urzędzie Miasta Kowal, ul. Piwna 24, 87-820 Kowal w dniu 10 czerwca 2019 r. odbyła się kontrola prawidłowości przeprowadzona przez:

- p. - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr 344/2019 oraz
- p. - starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa, upoważnienie nr 345/2019 w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;
2. okres objęty kontrolą: 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się: pozytywnie z uchybieniami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:

- w okresie objętym kontrolą przyjęto łącznie 36 wniosków wraz z załącznikami o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożonych przez producentów rolnych, przy czym w I terminie składnia wniosków przyjęto 20 wniosków natomiast w II terminie przyjęto 16 wniosków,
- na podstawie założeń metodyki kontroli, sprawdzeniu poddano 36 wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami, złożonymi przez 33 producentów rolnych oraz 36 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, co stanowi 100% złożonych wniosków i wydanych decyzji,
- wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Burmistrza Miasta Kowal w terminach wynikających z art. 6 ust. 1 ww. ustawy,
- we wszystkich badanych przypadkach wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, określonym w ewidencji gruntów i budynków,
- dołączone do wniosków faktury VAT były przyjęte zgodnie z wymogami art. 6. ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- we wszystkich badanych przypadkach na podstawie faktur VAT, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalano kwoty zwrotu podatku akcyzowego,
- zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach VAT umieszczano pieczętkę z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”,
- upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymała: p.
- inspektor ds. podatków i opłat lokalnych,
- na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego stwierdzono brak adnotacji potwierdzającej, iż dany wniosek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.

2. Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:

- badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.),
- wszystkie skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku, a także część limitu pozostałą do wykorzystania,
- natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostała do wykorzystania,
- wszystkie skontrolowane decyzje wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy i podpisane zostały w "I terminie 2018" oraz w "II terminie 2018"

z upoważnienia Burmistrza Kowala przez p. - Zastępcę Burmistrza.

3. *Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:*

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z terminami art. 7 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego tj.
- w I terminie wypłat - w dniu 30 kwietnia 2018 r.
- w II terminie wypłat - w dniu 31 października 2018 r.
- wypłata dodatkowego wniosku - w dniu 5 lipca 2018 r.

4. *Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:*

zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339 ze zm.) Burmistrz w 2018 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:

- 15 marca 2018 r. (data nadania) na łączną kwotę 10.243,25 zł (w tym 10.042,40 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 200,85 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 23 kwietnia 2018 r. (data nadania) na łączną kwotę 699,14 zł (w tym 685,43 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 13,71 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy)- dodatkowy wniosek,
- 12 września 2018 r. (data nadania) na łączną kwotę 3.967,81 zł (w tym 3.890,01 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 77,80 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy).

Dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji został złożony z uwagi na to, iż w przewidzianym prawem terminie (o którym mowa w art. 5 ust. 4 ww. ustawy) nie wydano decyzji dla producenta rolnego, który złożył wniosek zgodnie z postanowieniami przepisu art. 6 ww. ustawy. Kontrolujący stwierdzili, że wystąpienie z dodatkowym wnioskiem było zasadne.

5. *Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:*

- wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji,
- zgodnie z terminami wynikającymi z § 6 ww. rozporządzenia Burmistrz w 2018 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:
 - okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
- od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2017 r.- dnia 29 maja 2018 r. (data nadania),
- korekta w związku z dodatkowym wnioskiem - dnia 13 lipca 2018 r. (data wpływu),
- od 1 października do 31 października 2018 r.- dnia 22 listopada 2018 r., (data wpływu),

– roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2018- dnia 28 listopada 2018 r. (data wpływu).

6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła:

- 14.910,20 zł (w tym 14.617,84 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 292,36 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy) i tyle samo zostało faktycznie wydatkowane przez gminę na realizację zadania,
- faktycznie wydatkowana na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym kwota 14.910,20 zł stanowi 51,2 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie,
- kontroli poddano kwotę dotacji 14.617,84 zł, co stanowi 100 % dotacji wypłaconej producentom rolnym na zwrot podatku akcyzowego,
- zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2018 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

7. *Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:*

- podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w Referacie Finansów i Budżetu: p.- inspektor ds. podatków i opłat lokalnych,
- zgodnie z § 20 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kowal oraz zakresem czynności nadzór bezpośredni nad Referatem Finansów i Budżetu i pracownikami sprawuje p. - Skarbik Gminy - Kierownik Referatu Finansów i Budżetu,
- zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zostało umieszczone zarządzeniem nr 20/2016 Burmistrza Miasta Kowal z dnia 20 czerwca 2016 r., w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Kowal - § 21 pkt 30.

Wskazuje się następujący zakres, stwierdzonych uchybień:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałego do wykorzystania" określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340 z późn. zm.),

– brak adnotacji potwierdzającej, iż dany wniosek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi: Burmistrz Miasta Kowal
-

Do „Projektu wystąpienia pokontrolnego” z dnia 3 lipca 2019 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Burmistrzowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, a w szczególności do:

- zawarcia w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340 z późn. zm.),
- umieszczania na wnioskach producentów rolnych adnotacji potwierdzającej, iż dany wniosek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Wicewojewoda

.....
(podpis i pieczęć Wojewody)