



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.431.2.2019

Bydgoszcz, 10 kwietnia 2019 r.

**Pan
Przemysław Jankowski
Burmistrz Miasta Nieszawy
Urząd Miasta w Nieszawie
ul. 3 Maja 2
87-730 Nieszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) w Gminie miejskiej Nieszawa, ul. 3 Maja 2, 87-730 Nieszawa (zwaną dalej: Gminą) w dniach od 18 lutego do 1 marca 2019 r., przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez MW – starszego inspektora oraz KS – inspektora wojewódzkiego, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 72/2019 i 73/2019 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania przez jednostkę samorządu terytorialnego dotacji udzielonych z budżetu Wojewody oraz prawidłowość pobierania i rozliczania dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:
 - a) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
 - kontrola wykorzystania dotacji pod względem zgodności z przeznaczeniem,
 - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - b) pobierania i rozliczania dochodów budżetowych:
 - kontrola pobrania i przekazania dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości odprowadzania pobranych dochodów do budżetu państwa,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność jednostki ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. *W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.*

1.1 *W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z przeznaczeniem.*

Gmina wykorzystwała w 2017 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 1.899.021,63 zł, tj. 99,39 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01095, 75011, 80101, 80110, 80150 oraz 85215 realizowane były przez Urząd Miasta w Nieszawie (zwany dalej: Urzędem), natomiast w rozdziałach: 85213, 85228, 85501, 85502 i 85503 przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nieszawie (zwany dalej: MOPS).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w II kwartale 2017 r. na łączną kwotę 21.835,63 zł, tj. 1,15 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą wyłącznie przez Urząd. Skontrolowane wydatki dotyczą rozdziałów, które nie zostały sprawdzone podczas ostatniej kontroli finansowej przeprowadzonej w jednostce w listopadzie 2018 r., z uwagi na prowadzoną w tym czasie w Urzędzie Miasta w Nieszawie kontrolę RIO w Bydgoszczy. Skontrolowano wydatki w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 20.433,57 zł, na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 z późn. zm.) została wydatkowana przez Urząd w pełnej wysokości, z tego: producentom rolnym z tytułu zwrotu części podatku akcyzowego wypłacono 20.032,91 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania ww. zwrotu wydatkowano 400,66 zł, tj. kwotę równą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconej przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w łącznej wysokości 12.625,55 zł przeznaczone na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na koszty związane z ustalaniem i wypłatą zwrotu podatku, o których mowa w art. 8 ust. 5 ww. ustawy. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wszystkich producentów rolnych, którym dokonano zwrotu tego podatku.

Stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie do § 3030 wydatki poniesione w 2017 r. z tytułu zwrotu producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w wysokości 20.032,91 zł. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.) ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte w § 4430 – *Różne opłaty i składki*.

W trakcie kontroli stwierdzono również, dwa przypadki wydania decyzji nr 120012/2017/9 z dnia 16 marca 2017 r. oraz nr 352055/2017/10 z 16 marca 2017 r. (wnioski zostały złożone w dniu 13 lutego 2017 r.) przyznających zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej po terminie określonym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy.

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 40.024,00 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd gminny, które określono m.in. w ustawach: z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1464 z późn. zm.), z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2018 r., poz. 1382 z późn. zm.) oraz z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2224 z późn. zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 37.256,68 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 8.341,00 zł, które przeznaczono głównie na finansowanie zadań związanych z ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych oraz funkcjonowaniem urzędu stanu cywilnego.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 14.179,31 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2018 r., poz. 1457 z późn. zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 13.830,96 zł, tj. wyłącznie na wyposażenie szkół w podręczniki do zajęć z zakresu edukacji, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Urząd nie dokonał wydatków z ww. tytułu.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80110 – Gimnazja.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 2.549,92 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty została wydatkowana przez Gminę w wysokości 2.252,65 zł, tj. wyłącznie na wyposażenie szkół w podręczniki do zajęć z zakresu edukacji, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Urząd nie dokonał wydatków z ww. tytułu.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80150 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 435,63 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości, tj. wyłącznie na wyposażenie szkół w podręczniki do zajęć z zakresu edukacji, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Urząd nie dokonał wydatków z ww. tytułu.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85215 – Dodatki mieszkaniowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 3.377,63 zł przeznaczona na realizację zadań związanych z wypłatą zryczałtowanego dodatku energetycznego, o którym mowa w art. 5c–5g ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2018 r., poz. 755 z późn. zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 3.166,44 zł, w tym: na wypłatę dodatku energetycznego wydatkowano kwotę 3.115,66 zł, natomiast na pokrycie kosztów wypłacania odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej dodatku energetycznego wydatkowano 50,78 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconej w Gminie.

Kontrolą objęto wydatki z ww. dotacji na kwotę 869,08 zł przeznaczone na wypłatę dodatków energetycznych oraz koszty obsługi, o których mowa w art. 5f ust. 3 ww. ustawy. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wybranej próby ilościowej odbiorców wrażliwych energii elektrycznej, którym dokonano wypłaty tego dodatku.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wypłaty dodatku energetycznego za miesiąc czerwiec 2017 r., zrealizowane przelewem bankowym w łącznej kwocie 143,34 zł oraz wypłacone w kasie Urzędu w łącznej kwocie 145,22 zł, przekazano odbiorcom w dniu 12 czerwca 2017 r., tj. po terminie określonym w art. 5e ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

Ponadto odnotowano, iż wydatki poniesione na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziałach: 75011, 80101, 80110, 80150 oraz 85215 księgowano razem z wydatkami poniesionymi na realizację zadań własnych Gminy, co naruszało zasady funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, określone w załączniku Nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.).

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 01095, 75011 oraz 85215 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

1.2. W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Gminę dotacji w kwocie 1.910.601,66 zł wydatkowano kwotę 1.899.021,63 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 99,39 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 11.580,03 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

1.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania zbiorcze Rb-50 za IV kwartał 2017 r. zostały sporządzone w szczególności sprawozdań jednostkowych, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Ponadto stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą samorządowa jednostka organizacyjna Gminy bezpośrednio realizująca zadania z zakresu administracji rządowej i wydatkująca środki finansowe z dotacji celowej na te zadania, tj. Urząd nie sporządzał jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-50 za 2017 r. Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie zasad określonych w § 4 ust. 1j rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 109 z późn. zm.).

2. W zakresie pobierania i rozliczania dochodów budżetowych.

2.1. W zakresie pobrania i przekazania dochodów budżetowych.

Gmina wykonała w 2017 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 17.834,55 zł, co stanowiło 287,7 % planu określonego do realizacji przez Wojewodę (6.200,00 zł). Pobrane dochody wyniosły w rozdziale: 75011 – 62,00 zł, 85228 – 1.602,91 zł oraz 85502 – 16.169,64 zł.

Na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazano kwotę w wysokości 15.608,73 zł. Dochody potrącone na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie: art. 4 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1453 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2018 r., poz. 554 z późn. zm.) wyniosły łącznie 2.225,82 zł.

Skontrolowano na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) przez Urząd za cały 2017 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 62,00 zł stanowiły opłaty za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, pobrane na podstawie art. 53 pkt 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Szczegółową kontrolą objęto pobrane dochody budżetowe w kwocie 62,00 zł.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina nie przekazała na rachunek budżetu państwa 95 % dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej z tytułu wpływu z opłat za udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, tj. kwoty 58,90 zł. Wpływy te powinny zostać odprowadzone na dochody budżetu państwa w trybie i terminach określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, po pomniejszeniu ich o odpowiednie dochody przysługujące jednostce samorządu terytorialnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1458 z późn. zm.), nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywoływanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

W trakcie kontroli Urząd przekazał na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej dochody należne budżetowi państwa za 2017 r. w wysokości 58,90 zł (wyciąg bankowy z dnia 21.02.2019 r.). Należne odsetki za nieterminowe przekazanie ww. dochodów zostały naliczone i przekazane do budżetu państwa w łącznej wysokości 7,88 zł (wyciąg bankowy z dnia 21.02.2019 r.). Ponadto w trakcie kontroli Urząd dokonał weryfikacji w zakresie dochodów z tytułu opłat za udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL pobieranych w latach ubiegłych (2013 r. - 2016 r.) oraz 2018 r. i przekazał dochody należne budżetowi państwa z ww. tytułu w łącznej wysokości 1.384,15 zł oraz należne odsetki w łącznej wysokości 453,64 zł (wyciągi bankowe z 21.02.2019 r.).

2.2. W zakresie terminowości odprowadzania pobranych dochodów do budżetu państwa.

W związku z nieprzekazaniem w okresie objętym kontrolą do budżetu państwa należnych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej z rozdziału 75011 w kwocie 58,90 zł sprawdzeniu nie poddano ww. zakresu kontroli.

2.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2017 r. zostało sporządzone w szczególności sprawozdań jednostkowych.

Wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- błędna klasyfikacja poniesionych wydatków z dotacji,
- wydawanie decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego po terminie,
- nieterminowa wypłata dodatku energetycznego,
- brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków z dotacji celowych,
- brak sprawozdań jednostkowych Rb-50 sporządzanych przez Urząd,
- nieprzekazanie do budżetu państwa należnych dochodów.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania/błędna interpretacja wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawa oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: PJ – Burmistrz Miasta Nieszawa oraz AK – Skarbnik Miasta Nieszawa w okresie objętym kontrolą – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 2/2019.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej:

- 1) wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w ustawowym terminie 30 dni od dnia złożenia przez producenta rolnego wniosku o zwrot tego podatku,
- 2) ujmowania wydatków z dotacji we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 3) wyodrębnienia z ewidencji księgowej szczegółowej ewidencji dla wydatków z dotacji udzielonych z budżetu państwa, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- 4) terminowego wypłacania dodatku energetycznego odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej,
- 5) sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-50 związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- 6) przekazywania do budżetu państwa, po odpowiednim rozliczeniu, pobranych opłat za udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(podpis i pieczęć Wojewody)