



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.1611.6.2018

Bydgoszcz, 30 maja 2018 r.

**Pan
Andrzej Domagalski
Powiatowy Lekarz Weterynarii w Inowrocławiu
Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Inowrocławiu
ul. Szosa Bydgoska 16
88-100 Inowrocław**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Inowrocławiu, ul. Szosa Bydgoska 16, 88-100 Inowrocław (zwanym dalej: Inspektoratem) w dniach od 26 marca do 13 kwietnia 2018 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej, na podstawie upoważnienia o numerze 145/2018 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej państwowej jednostki budżetowej w zakresie:
 - a) realizacji dochodów budżetowych,
 - b) realizacji wydatków budżetowych,
 - c) gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
 - d) efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów,
 - e) sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność jednostki ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. W zakresie realizacji dochodów budżetowych.

Inspektorat wykonał w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. dochody budżetu państwa w rozdziale 01034 w łącznej wysokości 2.213.221,78 zł, co stanowiło 125,8 % planu określonego do realizacji (1.760.000,00 zł).

Wszystkie zrealizowane dochody w ww. rozdziale, które objęto badaniem kontrolnym, zostały przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) w ww. rozdziale w II kwartale 2017 r. w wysokości 558.481,76 zł z tytułu opłat za usługi weterynaryjne oraz należności z kar pieniężnych.

Inspektorat pomyłkowo zaksięgował w miesiącu maju 2017 r. kwotę przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych w wysokości 3.974,50 zł, gdzie wg wystawionych faktur za ww. miesiąc kwota przypisu należności winna wynieść 3.792,50 zł.

Wykazano, iż Inspektorat nie wyodrębnił na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” do § 0570 „Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych” ewidencji szczegółowej z podziałem na poszczególnych dłużników, których należności te dotyczą. Powyższe postępowanie było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta, które określone zostały w załączniku nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, do obowiązującego w okresie objętym kontrolą, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 760).

W okresie poddanym szczegółowej analizie odnotowano przypadek zaewidencjonowania w księgach rachunkowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypis należności z tytułu kosztów upomnienia pod niewłaściwą datą, tj. datą sporządzenia upomnienia, a nie datą jego doręczenia zobowiązanemu, co było niezgodne z postanowieniami wynikającymi z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2017 r., poz. 1201 z późn. zm.).

Inspektorat dokonywał w ewidencji księgowej na koncie 101 „Kasa” zapisów dotyczących operacji wpłat i wypłat gotówką dochodów budżetowych, pod datą sporządzenia raportu kasowego, a nie pod datą faktycznej operacji gospodarczej, czym naruszył przepisy art. 23 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.).

W okresie objętym szczegółowym badaniem, wszystkie pobrane dochody budżetowe przekazywane były na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 69 z późn. zm.).

Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2017 r. wynosiły 8.592,10 zł.

Wszystkie należności wymagalne, które powstały w okresie objętym szczegółowym badaniem oraz w czasie poprzedzającym okres objęty kontrolą, były objęte prowadzonym postępowaniem windykacyjnym.

Inspektorat naliczając, dłużnikowi zalegającym z uiszczeniem niepodatkowych należności budżetu państwa, odsetki za zwłokę niewłaściwie zastosował przepisy określone

w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) błędnie zaokrąglając naliczoną kwotę odsetek w wysokości 34,73 zł do kwoty 34,00 zł.

2. W zakresie realizacji wydatków budżetowych.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Inspektorat wydatkował środki publiczne w rozdziale 01034 na realizację statutowych zadań w wysokości 3.282.631,00 zł, tj. 99,98 % planowanej kwoty (3.283.116,00 zł).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki budżetowe poniesione w ww. rozdziale głównie w II kwartale 2017 r., w łącznej wysokości 759.455,93 zł, tj. 23,1 % ogólnej kwoty wydatków dokonanych w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Inspektorat w związku z realizacją zadań dokonywał wydatków celowo oraz ponosił niezbędne koszty na funkcjonowanie jednostki, poza wydatkami poniesionymi na: zakup nadmiernej ilości artykułów spożywczych, w tym oleju roślinnego oraz częściowe sfinansowanie byłemu pracownikowi Inspektoratu specjalizacyjnych studiów podyplomowych.

Wykazano, że w okresie objętym kontrolą Inspektorat wydatkował środki publiczne na zakup znacznych ilości opakowań m.in. kawy – prawdziwej i zbożowej, herbaty, cukru, mleka oraz różnego rodzaju opakowań ciastek, bombonierek i innych słodczy, a także 1 litr oleju roślinnego „Kujawski” marki Kruszwica na łączną kwotę 1.553,51 zł, które były zakupione – według złożonych wyjaśnień – na 11 spotkań i szkoleń organizowanych w Inspektoracie, w których uczestniczyła średnia ilość (21) lekarzy weterynarii i innych osób.

Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podczas trwania kontroli dokonano zwrotu niecelowo wydatkowanych środków publicznych na zakup oleju roślinnego w kwocie 5,69 zł na rachunek dochodów, które odprowadzono na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa (potwierdzenie płatności z 13 kwietnia 2018 r.).

Ponadto wykazano, iż w dniu 26 kwietnia 2017 r. Inspektorat wydatkował środki publiczne na opłatę za specjalizacyjne studia podyplomowe w kwocie 1.600,00 zł dla byłego pracownika oraz poniósł w okresie od stycznia do czerwca 2017 r. wydatki w łącznej wysokości 937,20 zł, które związane były z kosztami podróży, noclegami i dietami na ww. studia. W wyniku analizy umowy zawartej w dniu 2 grudnia 2016 r. pomiędzy Inspektoratem i pracownikiem deklarującym uczestnictwo w odbyciu ww. studiów stwierdzono, że Inspektorat zobowiązał się sfinansować ww. koszty w zamian m.in. za przepracowanie w Inspektoracie okresu 1 roku po ukończeniu studiów podyplomowych. Umowę o pracę z inicjatywy pracownika rozwiązano w dniu 31 sierpnia 2017 r., natomiast kierownik Inspektoratu wyraził zgodę na odstąpienie od zwrotu całości poniesionych opłat za studia w wysokości 1.600,00 zł (umowa przewidywała zwrot kosztów w wysokości proporcjonalnej uzależnionej od okresu ukończenia studiów do czasu rozwiązania stosunku pracy).

Tym samym poniesione z budżetu państwa środki publiczne w proporcjonalnej wysokości 1.333 zł, za okres w którym pracownik nie świadczył pracy z uwagi na ustanie stosunku pracy wskazują na wydatkowanie środków publicznych z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1311 z późn. zm.) dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 11 tej ustawy.

Jednocześnie odnotowano, że kierownik Inspektoratu nie wyraził zgody na odstąpienie od zwrotu pozostałych poniesionych kosztów w wysokości 937,20 zł. W wyniku ustaleń kontroli podjęto działania mające na celu odzyskanie od byłego pracownika poniesionych ww. kosztów, które zostały zwrócone w całości w dniu 23 kwietnia 2018 r., a następnie odprowadzone na dochody budżetu państwa (potwierdzenie płatności z 23 kwietnia 2018 r.).

Inspektorat w okresie objętym szczegółowym badaniem dokonywał płatności składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych od większości wypłaconych wynagrodzeń z tytułu zawieranych umów cywilnoprawnych w tym samym dniu, w którym nastąpiła wypłata wynagrodzenia netto oraz części wypłaconych wynagrodzeń pracowników Inspektoratu w tym samym dniu i kolejnych dniach tego samego miesiąca.

Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1778 z późn. zm.) oraz w art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 2032 z późn. zm.) obowiązek płatności składek do ZUS i zaliczki na podatek dochodowy do organu podatkowego następują odpowiednio do 5 i 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń. Tym samym postępowanie Inspektoratu w przedmiotowym zakresie nie wypełniało postanowień zawartych art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w aspekcie efektywnego wydatkowania środków publicznych.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż byłemu pracownikowi Inspektoratu zatrudnionemu na stanowisku sekretarki naliczony i wypłacony został w miesiącu maju 2017 r. ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wysokości 1.255,41 zł, tj. w kwocie brutto wyższej o 17,33 zł niż wynikająca z prawidłowego wyliczenia. Sytuacja ta wynikała z błędnego zaliczenia do podstawy wymiaru wyliczenia ekwiwalentu jednego ze zmiennych składników wynagrodzenia (premia miesięczna) przysługującego za okres nie dłuższy niż 1 miesiąc w pełnej wysokości, a nie jako w średniej wysokości wypłaconej w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu. Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie przepisów § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r., Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

W trakcie kontroli nadmiernie wypłacona kwota ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w wysokości 17,33 zł została zwrócona, a następnie odprowadzona na dochody budżetu państwa (potwierdzenie płatności z 13 kwietnia 2018 r.).

Inspektorat dokonywał w ewidencji księgowej na koncie 101 „Kasa” zapisów dotyczących operacji wpłat i wypłat gotówką wydatków budżetowych, pod datą sporządzenia raportu kasowego, a nie pod datą faktycznej operacji gospodarczej, czym naruszył przepisy art. 23 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Wykazano przypadki nieprawidłowego wykazywania danych w wypełnionych kartach drogowych wystawionych w maju 2017 r. dla 2 samochodów służbowych będących na wyposażeniu Inspektoratu w następującym zakresie:

- karta drogowa nr 0058392 dla pojazdu służbowego Skoda Yeti nr rej. CIN 75350: stan paliwa przy wyjeździe wynosił 34,7 l, ilość zatankowanego paliwa – 14,9 l, ilość paliwa zużytego – 5,7 l, a stan paliwa na koniec przy powrocie – 29 l. W konsekwencji brakująca ilość paliwa (14,9 l) rozciągała się na wykazaną ilość paliwa w następujących kartach drogowych,
- karty drogowe nr 0065151 i 0065152 dla pojazdu służbowego Fiat Bravo nr rej. CIN 06451: stan ilości paliwa na koniec - przy powrocie z podróży służbowej - wynosił odpowiednio 60,47 l oraz 58,87 l, tj. powyżej pojemności baku paliwa – 57 l dla ww. samochodu.

3. *W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.*

Zasady tworzenia i administrowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) zostały określone w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z dnia 11 października 2010 r., zmienionego Zarządzeniem Nr 4 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu z dnia 01 lipca 2016 r.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat przekazał na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS w ustawowym terminie równowartość planowanych odpisów, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2191 z późn. zm.).

Jednocześnie stwierdzono, że Inspektorat zaniżył w 2017 r. odpis na ZFŚS o kwotę 841,82 zł, w wyniku nieskorygowania (w końcu roku) odpisu do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w jednostce, co było niezgodne z postanowieniami § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 349) w związku z art. 5 przywołanej powyżej ustawy.

Podczas kontroli Inspektorat przekazał kwotę 841,82 zł z rachunku bieżącego wydatków na rachunek ZFŚS celem prawidłowego wykazania stanu środków socjalnych (potwierdzenie płatności z dnia 11 kwietnia 2018 r.).

Wykazano, że wypłacone w grudniu 2017 r. świadczenia pieniężne z ZFŚS przeznaczone na zakup paczek świątecznych określono według progu dochodowego i uzyskanego w ubiegłym roku dochodu brutto przypadającego na członka rodziny. Jednakże w stosunku do 4 pracowników świadczenia te były obniżone i determinowane dodatkowo niepełnym rocznym okresem zatrudnienia w Inspektoracie. Powyższe postępowanie było niezgodne z założeniami art. 8 ww. ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, gdyż nie uwzględniało wyłącznie sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z ZFŚS.

Ponadto ustalono, że Inspektorat przyznał i wypłacił 2 emerytom – byłym jego pracownikom, świadczenia pieniężne w wysokości po 100,00 zł, które nie były determinowane kryterium uzależnionym od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej tych osób uprawnionych do korzystania z ZFŚS, co było niezgodne z art. 8 cytowanej powyżej ustawy. Dodatkowo, w obowiązującym Regulaminie ZFŚS Inspektoratu nie unormowano zasad i warunków przyznawania świadczeń dla emerytów – byłych pracowników nad którymi Inspektorat sprawował opiekę socjalną.

Inspektorat księgował na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, świadczenia pieniężne wypłacone emerytom uprawnionym do korzystania ze środków ZFŚS. Zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 3 do obowiązującego w okresie objętym kontrolą rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, ewidencja w zakresie świadczeń dotyczących emerytów i rencistów – byłych pracowników, powinna być ujęta na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

4. *W zakresie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów.*

Inspektorat realizował w okresie objętym kontrolą zakładane cele określone w planie w układzie zadaniowym, na podstawie planowanych i osiągniętych wartości mierników stopnia realizacji celów, dążąc do osiągnięcia jak najwyższej efektywności i skuteczności przy wykonywaniu statutowych zadań.

5. *W zakresie sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.*

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania: miesięczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 za poszczególne miesiące II kwartału 2017 r. i roczne za 2017 r. oraz kwartalne Rb-70 według stanu na koniec IV kwartału 2017 r. zostały sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej.

Jednocześnie odnotowano, iż w rocznym sprawozdaniu Rb-27 w kolumnie 12 „Należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto” błędnie ujęto należności budżetu państwa z tytułu kary pieniężnej w wysokości 809,44 zł, która na dzień 31 grudnia 2017 r. nie była wymagalna i ostateczna w administracyjnym toku instancji. Powyższe postępowanie naruszało przepisy § 9 ust. 2 pkt 5 rozdziału 5 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik nr 37 do obowiązującego w okresie objętym kontrolą rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.).

Wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak korelacji pomiędzy przypisem należności ujętym w ewidencji księgowej, a dowodami źródłowymi stanowiącym podstawę zapisu księgowego,
- brak ewidencji szczegółowej na koncie 221 - § 0570 według dłużników,
- błędna data ewidencji przypisu należności dotyczącego kosztów upomnienia,
- ujmowanie operacji gospodarczych pod niewłaściwą datą zaistniałego zdarzenia,
- niewłaściwe zaokrąglenie naliczonej kwoty odsetek za zwłokę,
- niecelowe, nieoszczędne i nieefektywne wydatkowanie środków publicznych,
- naliczenie i wypłata ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy w zawyżonej wysokości,
- nieprawidłowe wykazywanie danych w wypełnianych kartach drogowych dla pojazdów służbowych,
- zaniżenie odpisu na ZFŚS,
- wypłacanie świadczeń z ZFŚS w oparciu o kryterium uzależnione m.in. od okresu zatrudnienia,
- przyznanie i wypłata świadczeń pieniężnych z ZFŚS emerytom, bez uwzględnienia podziału kryterium ich dochodowości,
- nie doprecyzowane zapisy Regulaminu ZFŚS w zakresie udzielania świadczeń socjalnych emerytom – byłym pracownikom.
- ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w zakresie ZFŚS na niewłaściwym koncie księgowym.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania/błędna interpretacja wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawa oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: AD – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Inowrocławiu oraz AM – główny księgowy Inspektoratu - na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2018.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej:

- 1) wykazywania korelacji pomiędzy przypisem należności ujętym w ewidencji księgowej, a dowodem źródłowym stanowiącym podstawę zapisu księgowego w tej ewidencji,
- 2) wyodrębnienia całościowej ewidencji szczegółowej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według dłużników,
- 3) księgowania na koncie 221 przypisu należności z tytułu wysłanych do dłużników upomnień pod datą ich doręczenia zobowiązaniem,
- 4) ujmowania w ewidencji księgowej zachodzących operacji gospodarczych zgodnie z datą ich dokonania,
- 5) właściwego zaokrąglania do pełnych złotych odsetek za zwłokę od należności o charakterze publicznoprawnym,
- 6) bezwzględnego zakazu wydatkowania środków publicznych na cele niezwiązane ze statutową działalnością Inspektoratu,
- 7) ograniczenia w zakupie artykułów spożywczych, celem znacznie oszczędniejszego wydatkowania środków publicznych,
- 8) efektywnego wydatkowania środków publicznych będących w dyspozycji Inspektoratu,
- 9) przyjmowania do podstawy ustalania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy składników wynagrodzenia z właściwych okresów,
- 10) rzetelnego wykazywania danych w ewidencji kart drogowych prowadzonych dla pojazdów służbowych należących do Inspektoratu,
- 11) prawidłowego odprowadzenia odpisu na rachunek ZFŚS poprzez właściwe ustalenie przeciętnej rzeczywistej liczby zatrudnionych pracowników w Inspektoracie,
- 12) zróżnicowania wypłacanych świadczeń z ZFŚS pracownikom Inspektoratu oraz uprawnionym osobom nad którymi Inspektorat sprawuje opiekę socjalną, uwzględniając kryterium uzależnione wyłącznie od ich ogólnej sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej,
- 13) niezwłocznej zmiany zapisów Regulaminu ZFŚS obowiązującego w Inspektoracie, w zakresie określenia w nim zasad, w tym kryterium dochodowości, od którego uzależniona jest wysokość świadczenia socjalnego przyznawana byłym pracownikom Inspektoratu,
- 14) księgowania operacji gospodarczych dotyczących ZFŚS na właściwych kontach księgowych, zgodnych z planem kont określonym przepisami prawa,

15) prawidłowego wykazywania danych w sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(podpis i pieczęć Wojewody)