


ZATWIERDZAM  
WOJEWODA  
KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 28 grudnia 2015 r.

  
.....Mikołaj Bogdanowicz.....  
Bydgoszcz, 29 grudnia 2015 roku

## **Protokół z posiedzenia Komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie w roku 2016 zadań w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019” na okoliczność rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń do wstępnej listy rankingowej**

Komisja, powołana zarządzeniem Nr 363/2015 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 października 2015 r., pracując na podstawie Regulaminu Pracy Komisji, na posiedzeniach w dniach 17 - 23 grudnia 2015 r., dokonała rozpatrzenia wniesionych przez wnioskodawców zastrzeżeń do wstępnej listy rankingowej wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w dniu 30 września 2015 r.

Wraz z publikacją wstępnej listy rankingowej, w Biuletynie Informacji Publicznej K-PUW w Bydgoszczy zamieszczono informację o przysługującym wnioskodawcom prawie wniesienia zastrzeżeń - do dnia 15 grudnia 2015 r. (godz. 16:00), do Kancelarii Ogólnej Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, pokój nr 151, ul. Konarskiego 1, 85-950 Bydgoszcz.

Do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły zastrzeżenia dotyczące oceny 16 wniosków o dofinansowanie, w tym:

- 12 wniosków dotyczących dróg gminnych,
- 4 wniosków dotyczących dróg powiatowych.

### **I. Zastrzeżenia dotyczące dróg gminnych**

#### **1. Wnioskodawca: Wójt Gminy Chelmno**

Wniosek nr rej. 74G/P7603, poz. listy rankingowej 22. - Zał. 1 - drogi gminne  
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi gminnej 06016C i nr 060117 C w Osnowie”  
Drogi gminne nr: 06016C, 060117C

## Zastrzeżenie

Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

a) (przebudowa) ruch rowerzystów:

- poza jezdnią po ścieżce rowerowej (dwukierunkowej lub jednokierunkowej w zależności od szerokości) = 2 pkt
- po jezdni:
  - po pasie ruchu dla rowerów = 1 pkt
  - po ogólnodostępnym pasie ruchu = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Projekt obejmuje budowę ścieżki rowerowej dwukierunkowej o szerokości od 2 do 2,5 o łącznej powierzchni 918 m<sup>2</sup> (we wniosku omyłkowo podano 403 m<sup>2</sup>). Ścieżka została usytuowana przy drodze nr 060116C – powierzchnia 403 m<sup>2</sup> i drodze 060117C – powierzchnia 515 m<sup>2</sup>. Ścieżka zostanie wybudowana z kostki betonowej. Ścieżka łączy wybudowany odcinek ścieżki rowerowej przy drodze Brzozowo – Osnowo (gm. Kijewo Królewskie) ze ścieżką rowerową usytuowaną przy drodze powiatowej tzw. Południowej Obwodnicy Chełmna. Wybudowany odcinek ścieżki spowoduje, że ścieżka rowerowa w ciągłości będzie biegła od miejscowości Brzozowo do Grubna.”

Komisja rozpatrując zastrzeżenie dokonała ponownej oceny wniosku i załączonej dokumentacji. Uznając spełnienie warunku (ścieżka rowerowa o odpowiednich parametrach na przeważającej długości odcinka drogi objętego zadaniem) Komisja postanawia przyznać dodatkowo 2 pkt w kryterium 1.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżenia, ocena wniosku jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
74G/P7603	Gmina Chełmno	9	3	6	3	4	25

## **2. Wnioskodawca: Burmistrz Tucholi**

Wniosek nr rej. 71G/P7574, poz. listy rankingowej 26. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa połączenia drogowego od drogi wojewódzkiej nr 240, poprzez ulice Poczтовую i Dworcową, multimodalnego centrum przesiadkowego zlokalizowanego przy ul. Kolejowej w Tucholi”

Drogi gminne nr: 010789C, 010725C

### Zastrzeżenia:

1. Dot. kryterium oceny 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego  
d) droga zapewnia bezpośredni dostęp do przynajmniej 3 instytucji świadczących usługi publiczne = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Droga zapewnia bezpośredni dostęp do przynajmniej 3 instytucji świadczących usługi publiczne. Są to:

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Inspektorat w Tucholi (jedyne dojazdy);
2. jednostka organizacyjna Gminy Tuchola - Gminny Zespół Oświatowy (jedyne dojazdy);
3. Starostwo Powiatowe w Tucholi (jedyne dojazdy);
4. Komenda Powiatowa Policji w Tucholi (stara siedziba - jedna z dwóch dróg dojazdowych; nowa siedziba -jedyny dojazd);
5. publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 im. M. Kopernika (jedna z dwóch dróg dojazdowych);
6. publiczny Zespół Szkół Ogólnokształcących im. B. Nowodworskiego (jedna z dwóch dróg dojazdowych);
7. Sąd Rejonowy w Tucholi (jedna z dwóch dróg dojazdowych);
8. publiczne Technikum Leśne im. Adama Loreta (jedna z dwóch dróg dojazdowych).

dotatkowo, co błędnie pominięto, na czas składania wniosku o dofinansowanie droga zapewniała (i nadal zapewnia) dojazd do:

9. Miejskiej Biblioteki Publicznej w Tucholi im. Aleksandra Janty-Polczyńskiego (jedyne dojazdy);
10. Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Tucholi (jedyne dojazdy);
11. Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (jedyne dojazdy); Kancelaria ogólna
12. Powiatowego Zakładu Obsługi (jedyne dojazdy); Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych (jedna z dwóch dróg dojazdowych)
13. Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli (jedyne dojazdy);
14. jednostki organizacyjnej Gminy Tuchola - Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tucholi w części obiektów zlokalizowanych przy ul. Pocztovej (jedyne dojazdy).”

W ramach niniejszego kryterium oceniane są rozwiązania służące przewyższeniu poważnych barier komunikacyjnych związanych z dostępem do instytucji publicznych, lokalnych ośrodków gospodarczych itp., które stanowią znaczącą przeszkodę w rozwoju mniejszych miejscowości. Miasto Tuchola samo jest ważnym ośrodkiem administracyjno – gospodarczym, a miejski układ sieci drogowej zapewnia dogodny, alternatywny dojazd do wielu instytucji położonych na obszarze miasta.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia zastrzeżenie odrzucić.

2. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- e) droga objęta zadaniem wykorzystywana jest przez regularną komunikację publiczną

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Droga objęta zadaniem wykorzystywana jest przez regularną komunikację publiczną. Przez ul. Dworcową biegnie trasa regularnej komunikacji publicznej w kierunkach Tuchola - Chojnice, Tuchola - Czersk i Tuchola - Śliwice. Podczas pomiaru ruchu drogowego, w roku 2015 na ul. Dworcowej naliczono dobowo 40 autobusów komunikacji publicznej (liczba ta nie uwzględnia publicznej komunikacji busowej). Dodatkowo ul. Pocztowa jest intensywnie wykorzystywana w komunikacji autobusowej obsługującej znajdujące się tu szkoły publiczne: Szkołę Podstawową nr 3, Zespół Szkół Ogólnokształcących, Zespół Szkół Licealnych i Agrotechnicznych i Technikum Leśne. Należy zwrócić uwagę, iż w razie zablokowania ruchu na ul. Świeckiej/Nowodworskiego pomiędzy ul. Dworcową, a ul. Warszawską cały odcinek przebudowywanej drogi będzie spełniał rolę alternatywnego dojazdu regularnej komunikacji publicznej do dworca ze wszystkich ww. kierunków.”

W opisie zadania dot. kryterium 3) we wniosku o dofinansowanie zawarto informację, iż realizacja zadania przyczyni się do poprawy dostępności miasta w komunikacji zbiorowej - przez ulicę Dworcową biegnie jeden z głównych dojazdów do dworca autobusowego, dla autobusów i busów komunikacji publicznej.

Z informacji dostępnych we wniosku i załączonej dokumentacji wynika, iż na odcinku drogi objętej zadaniem nie występują przystanki komunikacji publicznej.

W związku z powyższym oceniane zadanie, zdaniem Komisji, ma niewielki wpływ na poprawę dostępności do transportu zbiorowego, zwłaszcza, gdy uwzględni się fakt, że jest ono zlokalizowane na obszarze miejskim, na którym dostępność do komunikacji publicznej nie stanowi problemu.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

3. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- f) droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie przynajmniej jednej instytucji o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie przynajmniej jednej instytucji o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli. Za instytucję taką należy uznać Komendę Powiatową Policji w Tucholi (1a - lokalizacja na czas składania wniosku, 1b - lokalizacja obecna). Zarówno w lokalizacji aktualnej na czas składania wniosku o dofinansowanie, jak i w lokalizacji obecnej (siedziba KPP została w międzyczasie przeniesienia wzdłuż projektowanego do przebudowy odcinka drogi)

nieruchomość na której zlokalizowano budynek komendy graniczyła i graniczy z pasem drogowym. Wspólna granica obu nieruchomości pozwala stwierdzić, iż droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie instytucji. Funkcje instytucji zapewniających bezpieczeństwo dla obywateli spełniają również Sąd Rejonowy w Tucholi (2) oraz Miejskie Centrum Lekarskie Sp. z o.o. (3), które w zakresie podstawowej opieki medycznej obsługuje całe miasto Tucholę - około 14 tysięcy osób (brak znaczącej konkurencji). Do obu instytucji przebudowywana droga jest jednym z dwóch alternatywnych dojazdów. Nieruchomość na której znajduje się budynek sądu bezpośrednio graniczy z pasem drogowym ul. Dworcowej, natomiast nieruchomość na której znajduje się budynek przychodni łączy się z pasem drogowym ul. Pocztovej poprzez publiczną drogę wewnętrzną o długości około 50 m."

Komisja rozpatrując zastrzeżenie dokonała ponownej oceny wniosku i załączonej dokumentacji. Uznając spełnienie warunku, przyznała dodatkowo 1 pkt w kryterium 3)

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń, ocena wniosku jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
71G/P7574	Gmina Tuchola	8	2	3	5	5	23

### **3. Wnioskodawca: Burmistrz Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie**

Wniosek nr rej. 15G/P7514, poz. listy rankingowej 27. - Zał. 1 - drogi gminne  
 Nazwa zadania: „Przebudowa drogi gminnej nr 081214C ul. Przemysłowa”  
 Droga gminna nr: 081214C

#### Zastrzeżenia:

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) ulica Przemysłowa w Jabłonowie Pomorskim, poprzez jej przebudowę, znacząco zwiększy bezpieczeństwo kierowców i pieszych nie tylko przez budowę chodnika oraz ścieżki rowerowej - stanie się ważną arterią, która przede wszystkim pozwoli ominąć przewężenie w ciągu drogi wojewódzkiej W543 (tunel na ul. Grudziądzkiej). Przedmiotowy punkt stwarza ogromne niebezpieczeństwo dla pieszych i kierujących pojazdami. Brak chodnika, słaba widoczność w obrębie ww. tunelu od wielu lat budzi niepokój naszych mieszkańców poruszających się pomiędzy Jabłonowem Pomorskim a Jabłonowem - Zamek, gdzie zlokalizowany jest m.in. Kościół p.w. Św. Wojciecha, cmentarz parafialny oraz Zespół Pałacowo-Parkowy, które wpisane są do wojewódzkiego rejestru zabytków. Przebudowa ul. Przemysłowej poprzez budowę chodnika, ścieżki rowerowej oraz

*nowej nawierzchni pozwoli naszym mieszkańcom przede wszystkim zwiększyć poczucie bezpieczeństwa, poprzez świadomy wybór bezpieczniejszego szlaku komunikacyjnego, a także skrócić odległość pomiędzy centrum Jabłonowa Pomorskiego do miejscowości Jabłonowo - Zamek. (...)*"

Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie otrzymał 2 punkty za rozwiązanie dotyczące ruchu rowerzystów, nie uzyskał natomiast punktów w podkategorii ruch pieszych. Brak punktacji w ww. podkategorii, jest zgodny z zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku*, zgodnie z którą w przypadku zmiennych lokalizacji i szerokości chodnika należy wykazać wartości charakterystyczne dla najdłuższego odcinka w ramach odcinka drogi objętego zadaniem. Przy długości przebudowy 950 m, długość chodnika odsuniętego od jezdni wynosi 345 m, a chodnika przy jezdni zaś 180 m i żadne z tych rozwiązań nie jest rozwiązaniem dominującym - we wniosku należało zaznaczyć opcję „po poboczu”.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„ul. Przemysłowa w Jabłonowie Pomorskim, łącząca drogi wyższej kategorii tj. drogę wojewódzką W 543 oraz drogę powiatową P 1801C, wpisuje się do rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa kujawsko - pomorskiego. W ciągu ul. Przemysłowej swoje siedziby mają liczni przedsiębiorcy (Piekarnia Piotruś, DAMECH Konstrukcje Stalowe, AGROCOMEX), zlokalizowana jest również okręgowa stacja kontroli pojazdów, a także funkcjonują dwie przychodnie weterynaryjne. Ul. Przemysłowa stanowi też ważną drogę dla dystrybucji produktów takich firm jak DOMINIK oraz PAWEKO Pawlikowscy zlokalizowanych w miejscowości Mierzyn (powiat nowomiejski. Jest zatem drogą pośrednio łączącą województwo kujawsko-pomorskie z województwem warmińsko-mazurskim. W chwili obecnej w związku z inwestycją kolejową pn. „Prace na linii 353 na odcinku Jabłonowo Pomorskie - Ilawa - Olsztyn - Korsze” polegającą na modernizacji nawierzchni kolejowej i drogowej, związane jest czasowe zamknięcie przejazdów kolejowych w ciągach dróg publicznych, ul. Przemysłowa stanowi ważną tymczasową drogę objazdową dla przedmiotowego zadania. Powyższe argumenty stanowią potwierdzenie spełnienia kryterium dotyczącego rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.”*

Przedmiotowy wniosek otrzymał w kryterium 2 pkt (po 1 pkt za połączenie z droga wyższej kategorii i 1 pkt za połączenie z drogą tej samej lub niższej kategorii), nie spełniał natomiast pozostałych warunków od których uzależnione było uzyskanie dodatkowych punktów. Po rozpatrzeniu zastrzeżenia Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę w ramach kryterium.

3. Dot. kryterium oceny 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „przy ul. Przemysłowej zlokalizowane jest również targowisko miejskie i dwie hurtownie artykułów rolniczych (pasze, nawozy, opryski), które znacząco przyczyniają się do rozwoju obszarów wiejskich poprzez charakter świadczonych usług. Warto nadmienić, że na terenie naszej gminy obszary wiejskie stanowią prawie połowę powierzchni miasta i gminy Jabłonowo Pomorskie. Bez wątplenia przebudowa ulicy Przemysłowej przyczyni się do poprawy dostępności komunikacyjnej ośrodków gospodarczych oraz instytucji publicznych, ułatwiając tym samym dostęp mieszkańcom do usług świadczonych przez te instytucje. Wyżej wymieniony ciąg drogowy komunikuje obszary wiejskie nie tylko gminy Jabłonowo Pomorskie, ale także powiatu brodnickiego, grudziądzkiego, wąbrzeskiego oraz powiatu nowomiejskiego (woj. warmińsko-mazurskie). Wyżej wymienione argumenty przemawiają za spełnieniem kryterium dotyczącego poprawy dostępności komunikacyjnej obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych oraz poprawy bezpieczeństwa obywateli.”

W ww. kryterium wniosek otrzymał 2 pkt za realizację zadania na obszarze wiejskim oraz 1 pkt za dostęp do ośrodka gospodarczego (1 pkt), natomiast zdaniem Komisji wniosek nie spełniał warunków przyznania kolejnych punktów w ramach kryterium (m.in. droga nie stanowi jedyne połączenia).

Po rozpatrzeniu zastrzeżenia Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę w ramach kryterium.

#### 4. Dot. kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...)budowa targowiska miejskiego w Jabłowie Pomorskim przy ul. Przemysłowej była również rozpoczęciem procesu jej przebudowy, która polegała na budowie chodnika. Dofinansowanie zadania w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 - 2019 pozwoliłoby na kompleksowe wykonanie infrastruktury drogowej w obrębie ul. Przemysłowej, a tym samym spełnienie wyżej wymienionego kryterium w aspekcie zamknięcia ciągu drogowego.”

W kryterium 5) wniosek otrzymał maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania (5 pkt). Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę w ramach kryterium.

W wyniku rozpatrzenia wszystkich zastrzeżeń Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

#### **4. Wnioskodawca: Wójt Gminy Kęsowo**

Wniosek nr rej. 20G/P7512, poz. listy rankingowej 29. - Zał. 1 - drogi gminne  
Nazwa zadania: „Przebudowa ulicy Kasztelańskiej, Wiatrakowej i Szkolnej w miejscowości Żalno, gmina Kęsowo”

Drogi gminne nr: 040107C, 010432C, 010431C

## Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego d) uspokajanie ruchu:

- przejścia dla pieszych:
  - wyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 1 pkt
  - niewyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 0 pkt
  - nie dotyczy = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) przejście dla pieszych wyposażone zostanie w wyspy dzielące (azyle). W załączeniu przesyłamy powtórnie projekt zagospodarowania terenu z zaznaczonym przejściem dla pieszych z azylem.”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie oceniła wniosek wraz załącznikami. Jak wynika z Projektu docelowej organizacji ruchu, nie wszystkie przejścia dla pieszych są wyposażone w azyl.

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie zadania w ramach programu*, aby warunek był spełniony, wszystkie przejścia dla pieszych powinny być wyposażone w azyl.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego e) przystanki komunikacyjne:

- wyposażone w perony = 1 pkt
- niewyposażone w perony = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) informujemy, iż przystanek autobusowy wyposażony zostanie w peron. W załączeniu przesyłamy powtórnie projekt zagospodarowania terenu z zaznaczonym przystankiem autobusowym.”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie oceniła wniosek wraz załącznikami. Zgodnie z projektem docelowej organizacji ruchu, zadanie obejmuje realizację zatoki parkingowej, a nie przystanku autobusowego.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

3. Dot. kryterium 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

c) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie: 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „w załączeniu przesyłamy protokół odbioru końcowego zadania: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 240 Chojnice – Świecie w m. Żalno – budowa chodnika z odwodnieniem od km 14+673 do km 16+517 oraz pismo z Urzędu



*Marszałkowskiego w Toruniu w sprawie znaczenia zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa. Naszym zdaniem poprzez komunikację chodników prowadzących do szkoły w Żalnie, planowane zadanie stanowi kontynuację zeszłorocznego zadania."*

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja uznała wyjaśnienia wnioskodawcy i przyznała w kryterium dodatkowo 1 pkt.

4. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- e) droga objęta zadaniem wykorzystywana jest przez regularną komunikację publiczną

Wnioskodawca wnosząc zastrzeżenie załączył pismo Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej dotyczące przebudowy ulicy Wiatrakowej w związku z uruchomieniem od 1 stycznia 2016 kursu Żalno-Grochowo-Żalno.

Komisja oceniając wniosek w tym kryterium bierze pod uwagę jedynie stan faktyczny na dzień złożenia wniosku.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

5. Dot. kryterium 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*W 2014 roku na drodze wojewódzkiej 240 na odcinku od 14+673 do 16+517 km w ramach Drogowej Inicjatywy pobudowano chodnik wraz z odwodnieniem. Przejście dla pieszych, które na powstać w ramach zadania „Przebudowa ulicy Kasztelańskiej, Wiatrakowej i Szkolnej w miejscowości Żalno, gmina Kęsowo: stanowić będzie bezpieczną komunikację dzieci z chodnika wyżej wymienionej drogi wojewódzkiej w kierunku szkoły w Żalnie."*

Punkty za kontynuację przyznawane są pod warunkiem całościowej realizacji zadania na wcześniej wykonanym odcinku (dotyczącego wszystkich istotnych elementów drogi). W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń, ocena wniosku jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
20G/P7512	Gmina Kęsowo	9	2	6	5	0	22

## **5. Wnioskodawca: Wójt Gminy Fabianki**

Wniosek nr rej. 54G/P7576, poz. listy rankingowej: 30. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa dróg gminnych Bogucin - Witoszyn Stary - Witoszyn Nowy - Szpetal Górny na terenie gminy Fabianki”

Drogi gminne nr: 190222C, 190223C, 190236C

### **Zastrzeżenie:**

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

d) uspokajanie ruchu:

- przejścia dla pieszych:
  - wyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 1 pkt
  - niewyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 0 pkt
  - nie dotyczy = 0 pkt
- jezdnia:
  - wyposażona w wyspy dzielące poprzedzające obszar zabudowany = 1 pkt
  - niewyposażona w wyspy dzielące poprzedzające obszar zabudowany = 0 pkt
  - nie dotyczy = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„wniosek nie uzyskał punktów, powinien jednak uzyskać 1 pkt za przejście dla pieszych wyposażone w wyspę dzielącą (tzw. azyl).”* W przesłanym uzupełnieniu do zastrzeżenia zawarta jest informacja: *„W przedmiotowym ciągu drogowym znajdować się będzie tylko jedno przejście dla pieszych i jest ono wyposażone w wyspę dzielącą tzw. azyl.”*

Komisja rozpatrując zastrzeżenie stwierdziła, iż w ocenionym podkryterium 1 d) uspokojenie ruchu wniosek spełnia wymogi dotyczące wyposażenia w azyl przejścia dla pieszych (1 pkt), natomiast nie spełnia ich w części dotyczącej wysp dzielących, poprzedzających obszar zabudowany, za co omyłkowo przyznano 1 pkt.

W związku z powyższym Komisja postanawia utrzymać dotychczasową punktację w podkryterium 1 d) uspokojenie ruchu.

2. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

e) przystanki komunikacyjne

- wyposażone w perony = 1 pkt
- niewyposażone w perony = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„wniosek nie uzyskał punktów, powinien jednak uzyskać 1 pkt za przystanek wyposażony w peron.”*

W przesłanym uzupełnieniu do zastrzeżenia zawarta jest informacja: *„W przedmiotowym ciągu drogowym znajdować się będzie tylko jeden przystanek komunikacyjny i będzie on wyposażony w peron.”*

Komisja rozpatrując zastrzeżenie, stwierdziła rozbieżność pomiędzy liczbą przystanków przedstawionych w Planie zagospodarowania i informacjami zawartymi w Projekcie stałej organizacji ruchu (6 znaków D-15). Pomimo powyższych różnic, Komisja postanawia rozstrzygnąć sprawę na korzyść wnioskodawcy, uwzględnić zastrzeżenie i przyznać 1 pkt.

3. Dot. kryterium oceny 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- f) droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie przynajmniej jednej instytucji o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „wniosek nie uzyskał punktów, powinien jednak uzyskać 1 punkt ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie drogi znajduje się Posterunek Policji w Fabiankach (wymieniony w punkcie 4. charakterystyki zadania według kryteriów oceny merytorycznej). Przebudowa przedmiotowego ciągu drogowego w znaczący sposób wpływa na możliwość zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców leżących wzdłuż niego miejscowości przez policjantów z posterunku w Fabiankach.”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja stwierdza, iż zadanie ujęte we wniosku nie będzie realizowane w miejscowości Fabianki, w pobliżu Posterunku Policji, a zatem warunek związany z przebiegiem drogi w bezpośrednim sąsiedztwie instytucji wskazanej przez wnioskodawcę nie jest spełniony.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie

W wyniku rozpatrzenia wszystkich zastrzeżeń ocena wniosku jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
54G/P7576	Gmina Fabianki	9	2	5	1	5	22

## **6. Wnioskodawca: Burmistrz Lubrańca**

Wniosek nr rej. 53G/P7585, poz. listy rankingowej 35. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego w rejonie miejscowości Milżyn - Wola Sosnowa - Janiszewo - Sułkowo - Siemnowek”

Drogi gminne nr: 190671C, Nr190664C, Nr 190667C, Nr 190675C, Nr 190672C, Nr 190669C, Nr 190666C

## Zastrzeżenia:

1. Dot. kryterium 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

a) pasy ruchu:

- szerokość normatywna niestandardowa = 2 pkt
- szerokość normatywna standardowa = 1 pkt
- inna szerokość = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) projektant pomyłkowo zaliczył drogi objęte wnioskiem do klasy technicznej „L.” zakładając jednocześnie prędkość projektowaną 30 km/h jak dla drogi klasy „D” (oświadczenie projektanta i kserokopia strony opisu technicznego z projektu). Zgodnie z § 12 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie minimalna prędkość projektowa dla drogi klasy L wynosi 50, 40 km/h. Tak więc jest to oczywista omyłka pisarska projektanta, która spowodowała błędy w wypełnianiu wniosku o dofinansowanie. Powyższa interpretacja wynika z tego, iż naszym zdaniem w otoczeniu drogi gminnej Nr 190667C i 190669C dominują obszary o miejskich zasadach zagospodarowania ponieważ obszary te wyposażone są w sieć wodociągową, energetyczną z oświetleniem drogowym a także w przydomowe ekologiczne oczyszczalnie ścieków. Na pewnym odcinku drogi Nr 190669C w organizacji ruchu przewidziany jest obszar zabudowany z istniejącym przejściem dla pieszych i zatoką autobusową. Przejście jak również zatoka autobusowa z peronem nie objęta jest zakresem robót przewidzianych we wniosku. We wniosku będąc solidnym Beneficjentem zaznaczyliśmy klasę drogi zgodną z projektem nie zważając na przyjętą przez projektanta prędkość projektową.”

Wnioskodawca składając podpis pod wnioskiem oświadcza, iż dane i informacje w nim zawarte są prawidłowe i kompletne. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

e) przystanki komunikacyjne:

- wyposażone w perony = 1 pkt
- niewyposażone w perony = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „w ramach wnioskowanego zadania wykonane zostaną dwa przystanki komunikacyjne z zatokami i peronami co zostało uwidocznione w załączonych do wniosku projektach zagospodarowania terenu (droga nr 190667C - przystanek przed rondem i droga nr 190669C - przystanek przy szkole).”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie przeanalizowała wniosek wraz z załącznikami. Jak wynika z przedłożonych dokumentów, jeden z przystanków komunikacyjnych na drodze objętej zadaniem nie posiada zatoki.

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu*, punkty przyznawane są za przystanki komunikacyjne wyposażone w perony, o których mowa § 119 ust. 8 pkt 5 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ww. rozporządzenie wskazuje, iż perony są jednym z elementów zatoki autobusowej. W zadaniu zgłoszonym do dofinansowania przystanek nie posiada zatoki, a zatem kryterium to nie jest spełnione. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

3. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

d) uspokojenie ruchu:

• przejścia dla pieszych:

- wyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 1 pkt
- niewyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 0 pkt
- nie dotyczy = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „z uwagi na fakt, iż projekt budowlany opracowany został w miesiącu sierpniu 2015 roku a kryteria oceny merytorycznej, w których zawarto warunek, iż punktuje się wszystkie przejścia z azylami ukazały się dopiero pod koniec września br., co nie dawało nam szans na dokonanie zmiany projektu, a tym samym zamiany decyzji i pozwolenia na budowę. Ze swej strony możemy jedynie zagwarantować, że w przypadku uznania naszych argumentów dokonamy przed rozpoczęciem robót zmiany projektu i pozwolenia w zakresie w/w parametrów technicznych, gdyż istnieje techniczna możliwość przesunięcia pozostałych dwóch przejść dla pieszych w obręb wysepek rozdzielających jezdnie przy rondzie. Wobec powyższego prosimy o przychylne rozpatrzenie naszych zastrzeżeń.”

Komisja oceniając wniosek ocenia stan faktyczny przedstawiony we wniosku i dołączonych do niego dokumentach.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia wszystkich zastrzeżeń Komisja postanawia utrzymać pierwotną ocenę wniosku.

## **7. Wnioskodawca: Wójt Gminy Lipno**

Wniosek nr rej. 45G/P7572, poz. listy rankingowej 37. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa drogi gminnej nr 170529C Wichowo - Chełmica etap I od km 0+000 do km 0+940”

Droga gminna nr: 170529C

### **Zastrzeżenia:**

1. Dot. kryterium 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

b) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z drogą tej samej lub niższej kategorii:  
1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*jak pokazuje to załączona do wniosku mapa poglądowa, droga (nr 170529C) objęta zadaniem łączy się z dwoma drogami gminnymi.*”

Wnioskodawca składając podpis pod wnioskiem oświadcza, iż dane i informacje w nim zawarte są prawidłowe i kompletne. We wniosku o dofinansowanie brak informacji o tym, że droga łączy się z dwoma drogami gminnymi.

Mając powyższe na uwadze Komisja odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

e) droga powiatowa przebiega przez obszar dwóch lub więcej powiatów, droga gminna przebiega przez obszar dwóch lub więcej gmin = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*(...) mapa poglądowa załączona do wniosku o dofinansowanie jednoznacznie wskazuje, że droga (nr 170529C) objęta zadaniem łączy się z drogą gminną (czyli tej samej kategorii) należącą do gminy Fabianki tworząc jeden ciąg komunikacyjny przebiega przez teren dwóch gmin.*”

Po ponownej analizie wniosku i załączonych dokumentów Komisja postanawia uznać zastrzeżenie i przyznać dodatkowo 1 punkt.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku uległa zmianie i jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
45G/P7572	Gmina Lipno	8	2	5	5	0	20

## **8. Wnioskodawca: Wójt Gminy Czernikowo**

Wniosek nr rej. 27G/P7547, poz. listy rankingowej: 40. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa ulicy Kwiatowej w miejscowości Czernikowo oraz dróg gminnych w miejscowościach - Kiełpiny, Mazowsze Parcele, Steklin, Witowąż wraz z przebudową skrzyżowań z drogami powiatowymi Nr 2044C, 2132C, 2045C”

Drogi gminne nr: 101126C, 101136C, 101145C 101149C

### **Zastrzeżenie:**

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

c) ruch pieszych:

- po chodniku odsuniętym od jezdni (w zależności od szerokości) = 0 lub 2 pkt
- po chodniku usytuowanym przy jezdni (w zależności od szerokości) = 0 lub 1 pkt
- po poboczu = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) zaprojektowano chodnik odsunięty od jezdni w miejscu, gdzie miało to uzasadnienie techniczne i zasadność ekonomiczną, a w pozostałych pobocza W związku z tym dziwi fakt nieprzyznania dla wniosku 2 punktów za ruch pieszych po chodniku odsuniętym od jezdni o szerokości co najmniej 1,50 m.”

Zgodnie z zapisami obowiązującej *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu*, w przypadku ruchu mieszanego (po poboczu i chodniku) należy określić parametr dla elementu, którego sumaryczna długość jest większa w ramach odcinka drogi objętego zadaniem.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, na przeważającym odcinku zadania nie planuje się chodnika.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

d) uspokojenie ruchu:

• przejścia dla pieszych:

- wyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 1 pkt
- niewyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 0 pkt
- nie dotyczy = 0 pkt

e) przystanki komunikacyjne:

- wyposażone w perony = 1 pkt
- niewyposażone w perony = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: (...) „Dla niniejszego zadania, kierując się racjonalnością lokalizacji i sensownością wydatków, zaprojektowano jedno przejście dla pieszych i jeden przystanek komunikacyjny, a tym samym w ramach zadania wszystkie przejścia będą z azylem i wszystkie przystanki będą posiadały perony. Zdaniem Wnioskodawcy 2 pkt dla powyżej opisanych elementów są zasadne.”

Rozpatrując zastrzeżenie dotyczące podkryterium 1 d) uspokojenie ruchu, Komisja powtórnie przeanalizowała wniosek i załączone do niego dokumenty. Z informacji zawartych w Stałej organizacji ruchu wynika, iż w ulicy Kwiatowej występują 2 przejścia dla pieszych, z czego tylko jedno wyposażone jest w azyl. Zatem nie jest spełniony warunek wynikający z *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu*, zgodnie z którym punkty przyznawane są jedynie w przypadku, gdy wszystkie przejścia wyposażone są w azyle.

W zakresie podkryterium 1e) przystanki komunikacyjne, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu*, punkty przyznawane są za przystanki komunikacyjne wyposażone w perony, o których mowa § 119 ust. 8 pkt 5 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ww. rozporządzenie

wskazuje, iż perony są jednym z elementów zatoki autobusowej. W zadaniu zgłoszonym do dofinansowania przystanek nie posiada zatoki, zatem to kryterium nie jest spełnione.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenia.

3. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

f) system odwodnienia:

- kanalizacja – studzienki ściekowe (wpusty uliczne) poza jezdnią = 2 pkt
- kanalizacja – studzienki ściekowe (wpusty uliczne) w jezdni = 0 pkt
- rów = 2 pkt
- inne = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: (...) „*Ponadto, brak możliwości wyboru w formularzu wniosku o dofinansowanie większej liczby rozwiązań przewidzianych dla systemu odwodnienia spowodował, iż Wnioskodawca zaznaczył jeden, tj. studzienki ściekowe licząc, iż inne rozwiązania, tj. rowy odwadniające, które zaprojektowano dla drogi w obrębie Witowąż zostaną dostrzeżone (...). Biorąc pod uwagę powyższe, 2 punkty z tytułu zastosowanego systemu odwodnienia rowy, są należne.*”

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu*, w przypadku odwodnienia za pomocą różnych rozwiązań należy określić parametr dla elementu, którego sumaryczna długość jest największa w ramach odcinka drogi objętego zadaniem.

Wnioskodawca wypełniając wniosek zaznaczył parametr, który zgodnie z informacją zawartą w zastrzeżeniu nie jest dominującym (kanalizacja – studzienki ściekowe - wpusty uliczne poza jezdnią), a dokumentacja załączona do wniosku nie wskazuje by dominującym było inne punktowane rozwiązanie (rowy).

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

4. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

- a) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z drogą wyższej kategorii = 1 pkt
- b) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z drogą tej samej lub niższej kategorii = 1 pkt
- c) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie = 1 pkt
- d) zadanie obejmuje swym zasięgiem także odcinek drogi wykraczający poza teren jednostki – wnioskodawcy (tzw. „odcinki graniczne”) = 1 pkt
- e) droga powiatowa przebiega przez obszar dwóch lub więcej powiatów, droga gminna przebiega przez obszar dwóch lub więcej gmin = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) *Drogi zgłoszone w przedmiotowym projekcie zdecydowanie przyczyniają się do stworzenia spójnej sieci drogowej na terenie województwa,*



*zwiększając jej jakość, zasięg i funkcjonalność, a tym samym znaczenie zadania dla rozwoju wspólnej sieci drogowej jest zdecydowanie wyższe niż 2 punkty na 5 możliwych."*

Zdaniem Komisji wnioskodawca spełnił podkryteria związane z połączeniami z drogami niższej i wyższej kategorii, za co otrzymał łącznie 2 pkt. Nie spełnił natomiast pozostałych kryteriów.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

Po rozpatrzeniu wszystkich złożonych zastrzeżeń Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

## **9. Wnioskodawca: Prezydent Bydgoszczy**

Wniosek nr rej. 28G/P7557, poz. listy rankingowej 53. - Zał. 1 - drogi gminne  
Nazwa zadania: „Budowa ulicy Świekatowskiej i Siedleckiej w Bydgoszczy”  
Drogi gminne nr: 200850C, 2000971C

### **Zastrzeżenie:**

Dot. kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„Zadanie pn. „Budowa ulicy Świekatowskiej i Siedleckiej w Bydgoszczy” jest kontynuacją wcześniejszego projektu pn. „Budowa przeprawy mostowej przez Kanał Bydgoski wraz z układem drogowym”, które zostanie zrealizowane do końca 2015 r. W ramach projektu pn. „Budowa przeprawy mostowej przez Kanał Bydgoski wraz z układem drogowym” została wykonana budowa mostu przez Kanał Bydgoski o długości około 96 m wraz z przebudową skanalizowanej części Strugi Flis, nastąpi rozbudowa skrzyżowania Węzła Zachodniego (skrzyżowanie ulic: Grunwaldzka, Nad Torem, rot. Pileckiego) wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej oraz uzupełnieniem systemu kamer ARCP służących do usprawnienia podsystemu ITS dotyczącego kierowania pojazdami na trasy alternatywne, przebudowie zespołu skrzyżowań: Grunwaldzka - Koronowska - Bronikowskiego - Elbląska, budowę nowej drogi stanowiącej połączenie ul. Grunwaldzkiej z ul. Bronikowskiego, przebudowę i rozbudowę układu dróg pieszych i dróg rowerowych. W ramach przebudowy Węzła Zachodniego wykonane zostały również między innymi prace ściśle związane z obsługą terenów leżących przy ul. Świekatowskiej -ul. Siedleckiej:*

- 1. Na ul. Świekatowskiej w 2015 roku w ramach rozbudowy skrzyżowania Węzła Zachodniego (skrzyżowanie ulic: Grunwaldzkiej, Nad Torem, rot. Pileckiego) w celu udrożnienia ruchu zostały rozebrane budynki i garaże co potwierdza Dziennik Budowy, który został załączony do wniosku o dofinansowanie.*
- 2. W ramach przebudowy Węzła Zachodniego likwidacji uległa relacja skrzyżowania z ul. Pileckiego w lewo w ul. Siedlecką.*
- 3. Przebudowano sygnalizację na Węzle Zachodnim.*

*W związku z powyższym należy uznać że:*

- budowa nawierzchni ulicy Świekatowskiej jest kontynuacją prac rozbiórkowych,*
- likwidacja podłączenia ul. Siedleckiej do ul. rot. Pileckiego jest kontynuacją*

- likwidacji relacji w lewo na tym skrzyżowaniu,*
- budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Nad Torem - Świekatowska*
- J. Orlicza jest kontynuacją przebudowy sygnalizacji na Węźle Zachodnim.”*

Kontynuacją zadania w rozumieniu programu dotyczy ciągu danej drogi (o tej samej numeracji). W powyższym przypadku mamy do czynienia z rozbudową układu drogowego, a nie kontynuacją zadania na danej drodze.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

Tym samym Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

#### **10. Wnioskodawca: Burmistrz Sępólna Krajeńskiego**

Wniosek nr rej. 37G/P7560, poz. listy rankingowej: 54. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa ulic: Adama Mickiewicza, Władysława Reymonta i Cicha w Sępólnie Krajeńskim”

Drogi gminne nr: 020609C, 020625C, 020642C

#### **Zastrzeżenia:**

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego
  - d) uspokajanie ruchu:
    - przejścia dla pieszych:
      - wyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 1pkt
      - niewyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 0 pkt
      - nie dotyczy = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„W pkt 1 wniosku o dofinansowanie dot. uspokojenia ruchu zawarliśmy zapis, iż przejście dla pieszych wyposażone jest w wyspy dzielące pasy ruchu (tzw. azyle), co zostało uwidocznione na mapie poglądowej. (...) Wyspa azyłowa została zaprojektowana tylko w jednym miejscu z uwagi, iż jest miejsce bardzo często użytkowane przez pieszych przy jednoczesnym poruszaniu się pojazdów osobowych i ciężarowych, natomiast na pozostałych przejściach dla pieszych zostały zaprojektowane wyniesione skrzyżowania. Według naszej oceny powinien zostać przyznany 1 pkt za przedmiotowe kryterium z uwagi, iż w projekcie zastosowano rozwiązania uspokajające ruch w postaci wyspy dzielącej pasy ruchu (tzw. azyle dla pieszych oraz wyniesień na skrzyżowaniach.”*

Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowania zadania w ramach programu warunkiem uzyskania punktu jest zastosowanie rozwiązania w postaci azyli w przypadku wszystkich przejść dla pieszych objętych zadaniem. Warunek w tym przypadku nie jest spełniony. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

- e) przystanki komunikacyjne
- wyposażone w perony = 1 pkt
  - niewyposażone w perony = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Wnioskodawca zaznaczył, iż przystanki komunikacyjne są wyposażone w perony, co znalazło odzwierciedlenie na mapie poglądowej załączonej do wniosku. Ponadto informuję, iż w omawianym projekcie na ul. Władysława Reymonta została zaprojektowana tylko jedna zatoka przystankowa wyposażona w peron. (...)”

Po ponownej analizie wniosku i załączonych do niego dokumentów, komisja uznaje wniesione zastrzeżenie i postanawia przyznać w kryterium dodatkowo 1 pkt.

### 3. Dot. kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania

*Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) przedmiotowa inwestycja jest kontynuacją zrealizowanej w br. przebudowy drogi krajowej nr 25 wraz z budową ścieżki rowerowej oraz skrzyżowania z ul. Adana Mickiewicza. Powyższe zostało udokumentowane na mapie poglądowej, projekcie zagospodarowania terenu oraz protokole odbioru zadania załączonymi do wniosku o dofinansowanie. Zadanie inwestycyjne było realizowane we współpracy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy gdzie Gmina Sępólno Krajeńskie poniosła koszty wykonania kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (faktura w załączeniu) natomiast po stronie GDDKiA w Bydgoszczy było wykonanie robót budowlanych. W załączeniu przedkładam korespondencję z GDDKiA w Bydgoszczy.*

*Ponadto informuję, że po zrealizowaniu przedmiotowego projektu nastąpi zamknięcie ciągu komunikacyjnego ul. Adama Mickiewicza i Władysława Reymonta co również zostało uwidocznione na mapie poglądowej stanowiącej załącznik do wniosku.*

*Według naszej oceny za powyższe kryterium powinny zostać przyznane 5 pkt, ponieważ została uwzględniona ciągłość zadania objętego wnioskiem oraz zamknięcie ulic.”*

Kontynuacją zadania w rozumieniu programu dotyczy ciągu danej drogi (o tej samej numeracji). W powyższym przypadku przedstawiona jest realizacja zadania na innej, sąsiadującej drodze (za co wnioskodawca otrzymał 1 pkt w kryterium 2), a nie kontynuacja zadania na tej samej drodze.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia wszystkich zastrzeżeń ocena wniosku uległa zmianie i jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
37G/P7560	Gmina Sępólno Krajeńskie	8	3	4	0	0	15

## **11. Wnioskodawca: Wójt Gminy Pruszcz**

Wniosek nr rej. 31G/P7565, poz. listy rankingowej: 57. - Zał. 1 - drogi gminne  
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi gminnej nr 031123C Cielešzyn - Niewiešcin”  
Droga gminna nr: 031123C

### **Zastrzezenie**

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujacy podnoszenie poziomu bezpieczenstwa ruchu drogowego

Wnioskodawca wnosi zastrzezenie: „projekt (...) zaklada nastepujace sposoby podnoszace poziom bezpieczenstwa ruchu drogowego:

- pobocze gruntowe o szerokości 0,80 m,
- chodnik w obszarze zabudowy w miejscowości Niewiešcin w obrębie Szkoły Podstawowej, odsunięty od jezdni (utwardzonym poboczem oraz pasem zieleni) i o szerokości 1,7m,
- przejście dla pieszych z azylem wyposażonym w wyspę w ciągu chodnika przy Szkole Podstawowej w Niewiešcinie,
- przystanki komunikacyjne wyposażone w perony z oznakowaniem poziomym jezdni (P-17),
- przebudowę skrzyżowania drogi gminnej nr 031123C z drogą gminną wewnętrzną (działka ewidencyjna nr 6) w Cielešzynie.”

Komisja pierwotnie oceniajacy wniosek przyznala 2 pkt za pobocza. Komisja nie przyznala natomiast punktów za nastepujace oceniane elementy zadania:

- ruch pieszych po chodniku, poniewaz zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie zadania w ramach programu*, aby warunek był spełniony, chodnik powinien znajdowac się na przewazajacym odcinku drogi objętej zadaniem,
- przystanki komunikacyjne wyposażone w perony z oznakowaniem poziomym jezdni, poniewaz zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu*, punkty przyznawane są za przystanki komunikacyjne wyposażone w perony, o których mowa § 119 ust. 8 pkt 5 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ww. rozporządzenie wskazuje, iż perony są jednym z elementów zatoki autobusowej,
- przebudowę skrzyżowania drogi gminnej nr 031123C z droga gminną wewnętrzną, poniewaz przy ocenie brane są jedynie pod uwage skrzyżowania z drogami publicznymi,
- przejście dla pieszych z azylem.

Rozpatrujacy zastrzezenia Komisja ponownie przeanalizowala wniosek wraz z załącznikami i postanowila przyznac dodatkowo 1 pkt za uspokojenie ruchu – przejście dla pieszych wyposażone w azyl. Ocena pozostalych elementów pozostaje bez zmian.

W wyniku rozpatrzenia zastrzezenia ocena wniosku ulegla zmianie i jest nastepujaca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
31G/P7565	Gmina Pruszczy	3	2	5	5	0	15

## **12. Wnioskodawca: Prezydent Inowrocławia**

Wniosek nr rej. 56G/P7584, poz. listy rankingowej 60. - Zał. 1 - drogi gminne  
 Nazwa zadania: „Rozbudowa ulicy Długiej i Lipowej w Inowrocławiu”  
 Drogi gminne nr: 151232C, 151307C

### **Zastrzeżenia:**

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego  
 c) ruch pieszych:
- po chodniku odsuniętym od jezdni (w zależności od szerokości) = 2 pkt
  - po chodniku usytuowanym przy jezdni (w zależności od szerokości) = 1 pkt
  - po poboczu = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„Projekt obejmuje budowę chodników o szerokości od 1,25 do 2 metrów, na których w przyszłości rozważane jest dopuszczenie ruchu rowerowego o ile takie rozwiązanie nie zagrazi bezpieczeństwu pieszych. Zarówno w ulicy Długiej i Lipowej będą chodniki dwustronne. W ul. Długiej jeden z chodników będzie miał od 2 do 2,5 m szerokości, a po drugiej stronie drogi 1,5 m szerokości. W ul. Lipowej chodnik po jednej stronie będzie miał od 2 do 2,8 metra, a po drugiej stronie 1,5 m szerokości z punktowymi przewężeniami. Opisane powyżej rozwiązania zawiera projekt zagospodarowania terenu. Ze względu na szerokość pasa drogowego w ul. Długiej i Lipowej nie ma możliwości, aby chodnik był odsunięty od jezdni. Wynika to z uwarunkowań zabudowy. Niemniej po jednej stronie ulic Długiej i Lipowej znajdują się chodniki mające 2 i więcej metrów szerokości. W takiej sytuacji zgodnie z § 43 ust 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie dopuszcza się, aby chodnik przylegał bezpośrednio do jezdni. Po drugie w takiej sytuacji dopuszcza się, aby zgodnie z § 43 ust. 5 chodnik był wyniesiony ponad jezdnię i odseparowany od jezdni krawężnikiem, co przewiduje projekt. Zgodnie z § 44 ust. 2 dopuszcza się, aby chodnik w wyjątkowych sytuacjach miał 1,25 metrów szerokości. Takie rozwiązania zostały przyjęte na etapie projektowania i są one zgodne z obowiązującymi przepisami. Lepszym rozwiązaniem z punktu widzenia poruszania się pieszych jest usytuowanie dwustronnych chodników, z których jeden ma min. 2 m szerokości, a drugi 1,5 m chociaż przylega do jezdni. Jeśliby w przyjętych rozwiązaniach nie przyjmować wyjątkowości sytuacji, jaką określa szerokość pasa drogowego ulic Długiej i Lipowej. to jedynym rozwiązaniem byłoby utworzenie strefy*

*zamieszkałej z pieszojezdnią. Takie rozwiązanie nie poprawia jednak bezpieczeństwa niezmotoryzowanych uczestników ruchu drogowego. (...)*

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie przeanalizowała wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją. Uznając zastrzeżenie Komisja przyznała dodatkowo 1 pkt.

2. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego
- d) uspokojenie ruchu:
- przejścia dla pieszych:
    - wyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 1 pkt
    - niewyposażone w wyspy dzielące (tzw. azyle) = 0 pkt
    - nie dotyczy = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„Projekt przewiduje budowę azyli dla pieszych w rejonie skrzyżowania z drogą wojewódzką po jego obydwu stronach, co przedstawia plan zagospodarowania terenu. Takie rozwiązania poprawiają bezpieczeństwo pieszych, ale ich stosowanie powinno być uzasadnione. W przypadku włączenia w drogę wojewódzką takie rozwiązanie ma istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa pieszych. Na pozostałych przejściach dla pieszych takie rozwiązanie nie jest konieczne, ponieważ ul. Długa jest drogą dwupasmową jednojezdniową o bardzo dobrej widoczności, nieposiadającą żadnych organiczników widoczności w skrajni jezdni, nie posiada luków, które utrudniałyby dostrzeżenie nadjeżdżającego pojazdu. Ulica Lipowa to droga jednokierunkowa, jednopasmowa, na której zastosowanie azyli w ogóle jest technicznie nieuzasadnione. (...)*”

Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu, punkt za uspokojenie ruchu poprzez azyle na przejściach dla pieszych może być przyznany jedynie wtedy, gdy wszystkie przejścia wyposażone są w azyle. Ten warunek nie został spełniony, w związku z czym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

3. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego
- b) skrzyżowania:
- zadanie obejmuje przebudowę skrzyżowania z drogą innej lub tej samej kategorii = 4 pkt
  - zadanie nie obejmuje przebudowy skrzyżowania z drogą innej lub tej samej kategorii = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„Projekt zawiera również przebudowę skrzyżowania z drogą wojewódzką. Zmianie ulega włączenie ul. Długiej w ul. Św. Ducha (droga wojewódzka). Budowane będą już wspomniane wyżej azyle dla pieszych, co oznacza przebudowę przejść dla pieszych oraz korektę wlotów jezdni. (...)*”

W części wniosku dotyczącej przebudowy skrzyżowania wnioskodawca zaznaczył: „nie obejmuje”. Komisja oceniając zadanie opiera się na wniosku o dofinansowanie,

a wnioskodawca składając podpis pod wnioskiem oświadcza, iż dane i informacje w nim zawarte są prawidłowe i kompletne. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

4. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

c) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*W roku 2015 przebudowano część ulicy Św. Ducha (droga wojewódzka) w rejonie przejścia dla pieszych. Prace polegały na montażu znaków świetlnych wraz z detektorami wykrywającymi ruch pieszych. Ułożone zostały również maty antypoślizgowe, które skracają drogę hamowania pojazdu, a w dzień ze względu na kolor czerwony dodatkowo pełnią funkcję ostrzegającą kierujących o zbliżaniu się do przejścia. W ten sposób zadanie, jakie chcemy zrealizować w ramach naszego projektu doskonale wpisuje się w kontynuację już rozpoczętych prac zarządcy sąsiedniej ulicy w zakresie polepszenia stanu bezpieczeństwa m.in. spowolnienia ruchu i oznakowania.*”

Wniosek o dofinansowanie nie zawierał informacji dotyczących przebudowy ul. Św. Ducha. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

5. Dot. kryterium 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

d) zadanie obejmuje swym zasięgiem także odcinek drogi wykraczający poza teren jednostki – wnioskodawcy (tzw. „odcinki graniczne”) = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Ulica Długa wykracza poza teren należący do Miasta Inowrocławia, a należący do innej JST, czyli Gminy Inowrocław. Dlatego też Gmina Inowrocław wyraża gotowość w partycypacji w kosztach przedsięwzięcia.(...)*”

We wniosku o dofinansowanie, w części dotyczącej współpracy w zakresie dofinansowania zadania brak jest informacji o wkładzie finansowym partnera, a pod tabelą zamieszczono informację, iż „środki jakie desygnuje Gmina Inowrocław przeznaczone są na inwestycję obejmującą fragment ulicy leżącej po stronie Gminy Inowrocław. W części wniosku, w którym powinna znaleźć się taka informacja (opis kryterium 2) brak jest wzmianki na temat występowania odcinków granicznych (do 5% poza obszarem administracyjnym wnioskodawcy, finansowanie: poza finansowaniem z budżetu państwa, koszt odcinka poza granicą jednostki nie ujmuje się w kwocie zadania).

Komisja oceniając zadanie opiera się na wniosku o dofinansowanie, a wnioskodawca składając podpis pod wnioskiem oświadcza, iż dane i informacje w nim zawarte są prawidłowe i kompletne.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

6. Dot. kryterium 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

e) droga powiatowa przebiega przez obszar dwóch lub więcej powiatów, droga gminna przebiega przez obszar dwóch lub więcej gmin = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Ulica Długa przebiega przez teren dwóch gmin, jednej miejskiej i jeden wiejskiej: Miasta Inowrocławia i Gminy Inowrocław.*”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie przeanalizowała wniosek i załączone dokumenty. Ulica Długa przebiega wzdłuż granicy dwóch samorządów. Uznając zastrzeżenie Komisja przyznaje dodatkowo 1 pkt w kryterium.

7. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- a) zadanie realizowane na obszarze wiejskim (definicja - PROW) = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Gmina Inowrocław zgodnie z definicją PROW jest obszarem wiejskim, zatem ul. Długa należąca do Gminy Inowrocław fizycznie znajduje się w obszarze wiejskim. Również jej graniczne położenie pomiędzy dwiema JST sprawia, że służy ona mieszkańcom Gminy Inowrocław, szczególnie miejscowości Jacewo oraz Marulewy w ich codziennych dojazdach do Inowrocławia.*”

Rozpatrując zastrzeżenie, Komisja stwierdza, iż zarządcą drogi jest Prezydent Miasta Inowrocławia - miasta, które jest dużym, blisko 75 tys. ośrodkiem administracyjno-gospodarczym, a nie obszarem wiejskim.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

8. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- b) droga stanowi jedyne połączenie danej miejscowości z miejscowością stanowiącą siedzibę gminy (brak połączeń alternatywnych)

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Dla mieszkańców Jacewa (obszar Gminy Inowrocław), którzy zlokalizowane mają domy i działalności gospodarcze przy ul. Długiej stanowi ona jedyny dojazd nie tylko do Inowrocławia, czyli miejscowości stanowiącej siedzibę gminy, ale w ogóle połączenie z innymi drogami. Mieszkańcy i przedsiębiorcy przy ul. Długiej nie mają alternatywnych dróg dojazdu. Ulica Długa stanowi również jedyny dojazd dla służb ratowniczych i porządkowych.*”

Ulice objęte zadaniem należą do Miasta Inowrocławia. W przypadku miasta o tej wielkości i rozwiniętej sieci dróg nie występują tak poważne problemy z jedynym połączeniem, jak ma to miejsce w przypadku małych, peryferyjne położonych miejscowości. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.



9. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- c) droga zapewnia bezpośredni dostęp do ośrodka gospodarczego/przedsiębiorców prowadzących działalność ważną dla społeczności lokalnej

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Znajdujące się firmy przy ul. Długiej i ul. Lipowej prowadzą istotne działalności dla społeczności lokalnej. W Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia do 2020 roku przyjętej Uchwałą Nr XLVI/625/2014 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 22 września 2014 r. jednym z priorytetów jest rozwój infrastruktury, który ma doprowadzić do zapewnienia właściwej dostępności zewnętrznej i efektywnej komunikacji wewnętrznej Inowrocławia, co pozwoli na prawidłową obsługę mieszkańców oraz rozwój gospodarczy. W ramach tego priorytetu zakłada się m.in. działania na rzecz budowy i przebudowy dróg gminnych wraz z niezbędnym uzbrojeniem. Rozwój sieci drogowej Inowrocławia wymaga usprawnienia ruchu wewnątrzmijskiego przede wszystkim zapewnienia bezpiecznych połączeń pomiędzy różnymi częściami miasta. Natomiast Strategia Rozwoju Gminy Inowrocław na lata 2013-2020 przyjęta Uchwałą nr XII/82/2015 Rady Gminy Inowrocław z dnia 27 listopada 2015 r. wśród celów strategicznych do realizacji wymienia się m.in.: zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Oprócz tego w Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji Inowrocławia, która umożliwia pozyskanie środków z Regionalnego Programu Operacyjnego i definiuje najważniejsze zagadnienia z perspektywy współpracy Miasta i Gminy w ramach polityki terytorialnej rozwój przedsiębiorczości ma kluczowe znaczenie dla rozwoju Miasta i Gminy. Obszar na styku obydwu JST, który łączy ul. Długa jest rejonem powstawania działalności gospodarczych i ze względu na bliskość przyszłej obwodnicy Inowrocławia należy spodziewać się intensyfikacji tego procesu. Do najważniejszych zaliczyć można: Usługi Elektryczne Maciej Wiśniewski, Usługi Transportowe Łukasz Szubert, Usługi Transportowe Piotr Kwiatkowski, Zbigniew Olszewski Z-BUD Usługi Budowlane, „Mebelek” Konieczny Grzegorz, Aleksander Szociński Usługi Sprzętem Ciężkim „Ład-Pol”, Dombek Tomasz „KOS” Kompleksowa Ochrona Sanitarna, PK-BUD Paweł Kołodziejski Usługi Remontowo-Budowlane, Rafał Nowicki INFOTRONIK, Usługi Transportowe Robert Kuczyński.

Przedsiębiorcy prowadzący działalność przy ul. Długiej wielokrotnie zabiegali o rozbudowę ul. Długiej. W 2012 powołany został przez mieszkańców i przedsiębiorców Komitet Społeczny, który stale monituje w sprawie inwestycji w tej ulicy. Jednym z kluczowych argumentów strony społecznej, z którym trudno się nie zgodzić, jest brak należytego standardu technicznego drogi, co wpływa na obniżenie, jakości oferowanych usług. Ze względu na rodzaj prowadzonej w tym rejonie działalności ruch pojazdów, w tym pojazdów ciężarowych jest znaczny. Z informacji uzyskanych od przedsiębiorców wynika, że do ich zakładów przyjeżdża ok. 100 ciężkich ciężarowych pojazdów dziennie. Stan ul. Długiej wpływa niekorzystnie na możliwości rozwojowe funkcjonujących już tutaj przedsiębiorstw oraz możliwości rozwoju tego obszaru Miasta i Gminy. W załączeniu dokumentacja fotograficzna przedstawiająca stan ulicy.”

W ramach niniejszego kryterium oceniane są rozwiązania służące przewyższeniu poważnych barier komunikacyjnych związanych z dostępem do instytucji publicznych, lokalnych ośrodków gospodarczych itp., które stanowią znaczącą przeszkodę w rozwoju mniejszych miejscowości. Miasto Inowrocław samo jest dużym, blisko 75 tys. ośrodkiem administracyjno – gospodarczym, a miejski układ sieci drogowej zapewnia, alternatywny dojazd do instytucji i przedsiębiorstw położonych na obszarze miasta.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia zastrzeżenie odrzucić.

10. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego

e) droga objęta zadaniem wykorzystywana jest przez regularną komunikację publiczną

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„Przez ulicę Długą przejeżdża autobus komunikacji publicznej Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, który obsługuje osiedle Piastowskie i stanowi dla jego mieszkańców środek transportu do pozostałych części Miasta. W dalszych planach, co zostało zawarte we wniosku, jest umożliwienie wsiadania i wysiadania pasażerów komunikacji publicznej przy ul. Długiej pomiędzy ul. Lipową a ul. Marulewską. Do tej pory muszą korzystać z przystanków zlokalizowanych w ul. Krzywoustego. W ul. Długiej pomiędzy ulicami Św. Ducha i Jacewską znajduje się przystanek autobusowy (nazwa Długa - Św. Ducha), z którego korzysta autobus linii 12 (mapa rozkładu jazdy w załączeniu). Przystanek znajduje się w części ulicy objętej przebudową. Tak jak zostało wskazane we wniosku rozbudowa ul. Długiej i Lipowej przyczyni się do rozbudowy sieci komunikacji transportu publicznego.”*

W kryterium oceniany jest stan faktyczny dotyczący znaczenia zadania dla komunikacji zbiorowej. We wniosku mówi się jedynie o uruchomieniu transportu publicznego.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia zastrzeżenie odrzucić.

11. Dot. kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego

f) droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie przynajmniej jednej instytucji o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„W rejonie ul. Długiej i Lipowej prowadzone są działalności z zakresu służby zdrowia w postaci prywatnych praktyk lekarskich, pielęgniarских i fizjoterapeutycznych: Agnieszka Derenda – Usługi Pielęgniarskie, Indywidualna Praktyka Lekarska Adam Mazurek, Kancelaria Adwokacka, Krzysztof Bagiński - Specjalistyczne Usługi Fizjoterapeutyczne Indywidualna Praktyka Lekarska Paweł Mieleszko, Kancelaria Radcy Prawnego Gabriela Kwiatkowska. Poradnie te, jako jedyne w tej części na granicy dwóch jednostek samorządowych zapewniają bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców*

*Inowrocławia i gminy wiejskiej, w aspekcie wzrastającej liczby chorób wymagających natychmiastowej pomocy lekarskiej (zawały, udary)."*

Z informacji zawartych we wniosku i załączonych dokumentach wynika, iż drogi objęte zadaniem nie przebiegają w bezpośrednim sąsiedztwie instytucji o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia zastrzeżenie odrzucić.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku uległa zmianie i jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
56G/P7584	Miasto Inowrocław	6	3	1	0	5	15

## **II. Zastrzeżenia dotyczące dróg powiatowych**

### **1. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu Inowrocławskiego**

Wniosek nr rej. 22P/P7602, poz. listy rankingowej: 15. - Zał. 2 - drogi powiatowe  
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2569C Szarłej - Karczyn - Dulska na odcinku Dziennice - Góra - Witowy, krzyżującej się z drogą wojewódzką nr 252”  
Droga powiatowa nr: 2569C

#### Zastrzeżenia:

1. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa  
c) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi wojewódzkiej nr 252, która została przebudowana w 2012 roku, w ramach projektu pn. „Połączenie układu drogowego korytarza TEN-T Via, S-5 w Żninie z korytarzem VI - autostrada A-1, droga krajowa Nr 1. Odcinek Żnin - Inowrocław - Włocławek - A-1”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa. Inwestorem projektu był Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy.”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie przeanalizowała wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją. Wniosek nie zawiera informacji o przebudowie drogi

wojewódzkiej nr 252 w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, co wpływałoby na rozwój spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa.

W związku z powyższym Komisja postanawia zastrzeżenie odrzucić.

2. Dot. kryterium oceny 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego

e) droga objęta zadaniem wykorzystywana jest przez regularną komunikację publiczną  
= 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Wnioskodawca (...) wskazał, iż „Realizacja inwestycji ma szczególne znaczenie dla transportu zbiorowego. Przedmiotową drogą dojeżdżają uczniowie do szkoły podstawowej w Górze i do szkół w Mieście Inowrocławiu. Drogą kursują autobusy linii „G” dowożące uczniów do szkoły podstawowej w Górze i PKS dla mieszkańców.” (...) autobusy linii G wykonują przewozy regularne osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej Piotrkowice - Karczyn przez Żalinowo, Krusza Podlotowa, Krusza Zamkowa, Krusza Duchowna, Tupadły, Inowrocław, Sikorowo, Łojewo, Jaronty, Dziennice, Pławinek, Łąkocin, Dulsk, Góra, Witowy, na podstawie Zezwolenia Nr 16/R/2013 wydanego przez Starostę Inowrocławskiego 21 października 2013 roku. (...) Ponadto przedmiotowe zadanie wykorzystywane jest również przez linię regularną Inowrocław - Karczyn przez Jacewo, Marulewy, Komaszycy, Trzaski, Jaronty, Dulsk, Góra, Witowy, na podstawie Zezwolenia Nr 2/R/2014, wydanego przez Starostę Inowrocławskiego 13 stycznia 2014 roku (linia G 1).”

Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie Komisja stwierdza, iż we wniosku o dofinansowanie, w części dotyczącej opisu kryterium 3); „Drogą kursują autobusy linii „G” dowożące uczniów do szkoły podstawowej w Górze i PKS dla mieszkańców” i pomimo braku załączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego, uznać zastrzeżenie i przyznać 1 pkt.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku uległa zmianie i jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
22P/P7602	Powiat Inowrocławski	10	2	7	5	0	24

## **2. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu w Aleksandrowie Kujawskim**

Wniosek nr rej. 7P/P7516, poz. listy rankingowej: 17. - Zał. 2 - drogi powiatowe  
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2602C wraz z przepustem na odcinku ulicy Aleja 700-lecia w Ciechocinku od km 0+424 do 1+176 leżącej na terenie gminy Raciążek”

Droga powiatowa nr: 2602C

### Zastrzeżenia:

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego  
f) system odwodnienia:
- kanalizacja – studzienki ściekowe (wpusty uliczne) poza jezdnią = 2 pkt
  - kanalizacja – studzienki ściekowe (wpusty uliczne) w jezdni = 0 pkt
  - rów = 2 pkt
  - inne = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*W projekcie budowlano – wykonawczym zadania zaprojektowano odwodnienie drogi powiatowej poprzez studzienki ściekowe (wpusty uliczne), żelbetonowe dn. 500 mm wyposażone w żeliwne kratki ściekowe boczne podkrawężnikowe. Studzienki ściekowe usytuowane będą poza pasem jezdni, natomiast kratki ściekowe w projektowanej linii krawężnika. (...)*”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie przeanalizowała wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją. Komisja przyjęła wyjaśnienia wnioskodawcy, zaznaczając jednocześnie, iż załączona dokumentacja nie wskazuje jednoznacznie na lokalizację wpustów poza jezdnią (Projekt zagospodarowania przestrzennego). Pomimo tego, Komisja postanowiła uznać zastrzeżenie i przyznać dodatkowo 2 pkt.

2. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa  
c) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Projektowana droga łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi miejskiej należącej do Gminy Ciechocinek. Gmina Ciechocinek w 2014 roku wykonała odcinek drogi 0+000 – 0+424 Aleja 700-lecia. Gmina Ciechocinek przejęła w 2013 r. drogi powiatowe na terenie swojej gminy. Potwierdzeniem na wykonanie tego odcinka jest załączony do wniosku zgłoszenie i protokół odbioru w dziale: Decyzje i protokoły odbioru potwierdzające kontynuację zadania w złożonym wniosku, załącznik Nr 2. (...) projektowana droga na odcinku 0+424 – 1+176 bezpośrednio łączy się z odcinkiem drogi należącej do Gminy Ciechocinek (...).*”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie przeanalizowała wniosek pod kątem spełnienia kryterium. W opisie dotyczącym innego kryterium (kryterium 5 Kontynuacja zadania) wniosek zawiera informację o przejęciu w 2015 r. i przebudowie przez Gminę Ciechocinek odcinka drogi znajdującej się w ciągu drogi Nr 2602C. W tym kryterium wniosek otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Z uwagi na fakt, iż drogi stanowią jeden ciąg, a także w celu uniknięcia podwójnej punktacji tego samego elementu w dwóch różnych kryteriach, Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie i utrzymać pierwotną ocenę.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

2. Dot. kryterium oceny 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- e) droga objęta zadaniem wykorzystywana jest przez regularną komunikację publiczną  
= 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „projektowana droga objęta wnioskiem jest wykorzystywana przez regularną komunikację publiczną obsługiwaną przez Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A. Włocławek, który ul. Aleja 700-lecia wykonuje przewozy regularne osób w krajowym transporcie drogowym (Zezwolenie Nr 16/6).”

We wniosku o dofinansowanie brak jest informacji o wykorzystywaniu drogi przez regularną komunikację publiczną. Oceniając zadanie Komisja opierała się na informacjach przedstawionych we wniosku o dofinansowanie. Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku uległa zmianie i jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
7P/P7516	Powiat Aleksandrowski	8	2	6	4	5	25

### **3. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu Mogileńskiego**

Wniosek nr rej. 23P/P7608, poz. listy rankingowej: 21. - Zał. 2 - drogi powiatowe  
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2453C Strzelno - Wójcin - gr. woj. (Kownaty) odc. Miradz - kier. Nowa Wieś od km 2+790 do km 4+120 o dł. 1,330 km”  
Droga powiatowa nr: 2453C

### Zastrzeżenia:

1. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa
  - c) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Zgodnie ze stanem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie zadania w punkcie 5 na ciągu komunikacyjnym, którego częścią jest przedmiotowa droga, w 2014 r. były wykonane roboty drogowe polegające na poprawie stanu niniejszego ciągu drogowego. Zakończenie i odbiór tych prac zostały potwierdzone Protokołami odbioru przedstawionymi jako załącznik nr 6 g) do wniosku o dofinansowanie zadania. Zadania w 2014 r. zrealizowane zostały przez inną jednostkę samorządu terytorialnego na drodze, która łączy się bezpośrednio z drogą będącą przedmiotem wniosku o dofinansowanie.(...)”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie przeanalizowała wniosek pod kątem spełnienia kryterium. Przychylając się do wyjaśnień wnioskodawcy, Komisja postanowiła uwzględnić zastrzeżenie i przyznać dodatkowo 1 pkt.

2. Dot. kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania
  - a) zadanie jest kontynuacją wcześniejszego zadania realizowanego w ciągu danej drogi w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku i stanowi jego zamknięcie lub zadanie realizowane jest na całym ciągu danej drogi

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Droga nr 2453C, będąca przedmiotem wniosku o dofinansowanie, stanowi z drogą nr 3180P jeden ciąg komunikacyjny. Zmiana numeracji drogi wynika z granicy województw, która przecina niniejszy ciąg drogowy. Ciąg drogowy przedstawiony został na mapie załączonej do niniejszego dokumentu. Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 - 2019 jako obowiązujący program ogólnopolski nie powinien być ograniczany do granic województwa, lecz powinien uwzględniać także ciągi drogowe międzywojewódzkie. Wspólne dbanie o jakość ciągu drogowego przez jednostki samorządu terytorialnego z różnych województw i podejmowanie działań będących kontynuacją zadań zrealizowanych przez jst z sąsiedniego województwa na wspólnym ciągu drogowym w naszej ocenie powinno być również uwzględnione przy ocenie Kryterium nr 5. Ponadto kryterium nie definiuje źródła finansowania wcześniej zrealizowanych zadań, w związku z czym przy ocenie powinny być także uwzględnione zadania zrealizowane na zlecenie Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie oraz na zlecenie PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin S.A. Planując zadanie obejmujące swym zakresem przebudowę drogi nr 2453C uwzględnialiśmy także działania podejmowane na niniejszym ciągu drogowym i między innymi kierowaliśmy się koniecznością kontynuacji prac już zrealizowanych.”

W ramach ww. kryterium oceniana jest kontynuacja zadania w danym ciągu drogi przez jej zarządcę. Prace wykonane na drodze o innym numerze, przez innego zarządcę, nawet jeśli ta droga przylega do drogi na której planowane jest zadanie, nie stanowią przedmiotu oceny w ww. kryterium.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku uległa zmianie i jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach					Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	
23P/P7608	Powiat Mogileński	9	4	7	0	0	20

#### **4. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu Gołubsko-Dobrzyńskiego**

Wniosek nr rej. 20P/P7605, poz. listy rankingowej: 22. - Zał. 2 - drogi powiatowe  
Nazwa zadania: „Przebudowa dróg powiatowych nr 2115C Wrocki - Golub - Dobrzyń oraz nr 2117C Cieszyny - Lisewski Młyn wraz z infrastrukturą towarzyszącą”  
Drogi powiatowe nr: 2115C, 2117C

#### **Zastrzeżenia:**

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego e) przystanki komunikacyjne:
  - wyposażone w perony = 1 pkt
  - niewyposażone w perony = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Informujemy, iż przebudowa drogi 2115C obejmuje wykonanie wszystkich 8 przystanków autobusowych wyposażonych w perony, co wynika z rysunków poprzecznych przekroju drogi, jak również zaznaczone jest na planie syt.-wys. kolorem żółty - plansza nr 1 (rys.1) - 2 szt., plansza nr 2 (rys.2) - 2 szt., plansza nr 6 (rys.6) - 2 szt., plansza nr 9 (rys. 9) - 2 szt.*

*Wzdłuż drogi 2117C nie znajdują się żadne perony autobusowe, gdyż nie ma tam przystanków autobusowych. Poszerzenia jezdni występujące na planszy nr 2 i 3 nie służą jako zatoki autobusowe. Służą tylko i wyłącznie jako miejsce do wymijania pojazdów ze względu na wąskie parametry drogi.*

*Ponadto informujemy, że występujący przystanek PKS znajdujący się na projekcie na planszy nr 11 nie jest objęty zakresem przyjętym do realizacji w ramach tego zadania i znajduje się na odcinku drogi, przebudowanej w latach wcześniejszych. Opracowanie kończy się na kilometrze 9+128 i nie obejmuje tego przystanku PKS.”*



Z opisu do Projektu zagospodarowania załączonego do wniosku o dofinansowanie, wynika, iż w zadaniu planuje się także przystanki bez zatok autobusowych (droga nr 2115C).

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach programu*, punkty przyznawane są za przystanki komunikacyjne wyposażone w perony, o których mowa § 119 ust. 8 pkt 5 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ww. rozporządzenie wskazuje, iż perony są jednym z elementów zatoki autobusowej.

Aby warunek był spełniony, co także wynika z Instrukcji, musi dotyczyć wszystkich przystanków komunikacyjnych na odcinku drogi objętym zadaniem.

W zadaniu zgłoszonym do dofinansowania występują przystanki, które nie posiadają zatoki, a zatem kryterium nie jest spełnione.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

b) skrzyżowania:

- zadanie obejmuje przebudowę skrzyżowania z drogą innej lub tej samej kategorii = 4 pkt
- zadanie nie obejmuje przebudowy skrzyżowania z drogą innej lub tej samej kategorii = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„W zakresie przebudowy przedmiotowe zadania obejmuje przebudowę jednopoziomowego skrzyżowania drogi 2117C z drogą gminna o numerze 110234C Konstancjewo - Sortyka Rysunek nr 1 /Plan sytuacyjno-wysokościowy 6 (Droga nr 2117C -Plansza nr 1. We wniosku omyłkowo wpisano podczas rozwijania listy, że nie obejmuje. Przebudowa tego skrzyżowania wynika bezpośrednio z przekazanej jako załącznik do wniosku dokumentacji projektowej, która była poza wnioskiem podstawą do jego oceny i jest objęta zakresem realizacji.”*

W części wniosku dotyczącej przebudowy skrzyżowania wnioskodawca zaznaczył: „nie obejmuje”. Komisja oceniając zadanie opiera się na wniosku o dofinansowanie, a wnioskodawca składając podpis pod wnioskiem oświadcza, iż dane i informacje w nim zawarte prawidłowe i kompletne. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

3. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa

c) droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: *„droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie /rozbudowie, przebudowie lub remoncie „Droga nr 2117C łączy się bezpośrednio z drogą gminną należącą do Gminy Golub-Dobrzyń nr 110234C Konstancjewo – Granica Gminy – Sortyka (plansza nr 1 Plan syt.-wys. Droga*

2117C). Remonty na tej drodze wykonywane były w roku 2015 (zał. – Protokół odbioru technicznego remontu drogi).

Nadmieniam, że w karcie oceny merytorycznej zamieszczonej jako załączniki na Państwa stronie internetowej nie było informacji precyzującej te kryterium. Kryterium nr 2 zgodnie ze wzorem karty brzmiało (...). Po otrzymaniu od Państwa karty oceny merytorycznej w pkt c) znajdował się zapis: droga objęta zadaniem łączy się bezpośrednio z odcinkiem drogi należącym do innej jst, na której w ciągu 3 lat od dnia złożenia wniosku realizowane było zadanie polegające na budowie/rozbudowie, przebudowie lub remoncie” za które uzyskać można było 1 pkt (...).

Do zastrzeżenia wnioskodawca dołączył Protokół odbioru technicznego remontu drogi gminnej nr 110234C – Konstancjewo – Granica Gminy – Sortyka z dnia 30.04.2015 r. polegającego na wykonaniu robot wyrównawczych na drodze, transporcie kruszywa drogowego, ułożeniu kruszywa drogowego o grubości 10 cm po zagęszczeniu wraz z profilowaniem i zagęszczaniem walcem w kwietniu 2015 r.

Komisja oceniając zastrzeżenie odnosi się do danych zawartych we wniosku o dofinansowanie i załączonych dokumentach. Nawet w przypadku załączenia powyższego dokumentu do wniosku do dofinansowanie, z uwagi na parametry drogi i zakres przeprowadzonych prac trudno byłoby uznać, że wykonany remont ma wpływ na rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

4. Dot. kryterium oceny 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli, i dla transportu zbiorowego
- f) droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie przynajmniej jednej instytucji kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie przynajmniej jednej instytucji o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli. Przy planowanych do przebudowy drogach w bezpośrednim sąsiedztwie drogi nr 2115C i 2117C znajdują się Ochotnicze Straże Pożarne, Handlowy Młyn, Lisewo (2115C) oraz Cieszyny (2117C), które jako prężnie działające jednostki na terenie powiatu golubsko-dobrzyńskiego (posiadające niezbędny sprzęt ratowniczy) mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa obywateli mieszkających na tamym terenie. Z siedziby OSP Handlowy Młyn jest bezpośredni zjazd na drogę 2115C (budynek oddalony jest 5 m od krawędzi jezdni). OSP Wrocki zarejestrowane jest dodatkowo w Krajowym Systemie Ratowniczo- Gaśniczym kraju. Siedziba Powiatowej Straży Pożarnej znajduje się w Mieście Golubiu-Dobrzyniu tj. oddalona jest od kilku do kilkunastu km od terenów przylegających do drogi 2115C i 2117C co powoduje, że OSP mające siedzibę w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych do przebudowy dróg, są kluczowymi ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie drogi nr 2117C (budynek oddalony jest kilkanaście m od krawędzi jezdni) znajduje się siedziba Państwowej Służby Leśnej. Jednostka ta zwalcza przestępstwa i wykroczenia w zakresie szkodnictwa leśnego i ochrony przyrody oraz wykonuje inne zadania

*w zakresie ochrony mienia. W związku z tym, iż na etapie składania wniosku z zamieszczonych dostępnych dokumentów nie wynikało wprost, że za takie kryterium można otrzymać 1 pkt i było to oceniane przez Komisję, potwierdzamy spełnienie tego kryterium na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie."*

W złożonym wniosku o dofinansowanie brak jest informacji w zakresie spełnienia kryterium odnośnie instytucji istotnych dla bezpieczeństwa obywateli, co wynika z samej nazwy kryterium.

Wnioskodawca składając podpis pod wnioskiem oświadcza, iż dane i informacje w nim zawarte prawidłowe i kompletne. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

Komisja, po rozpatrzeniu wszystkich zastrzeżeń do wniosku, postanawia utrzymać pierwotną ocenę wniosku.

## **Podsumowanie**

### **Załącznik nr 1 - Drogi gminne:**

Do dofinansowania w 2016 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 22 (kol. Lp.) ostatecznej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 24 430 255,50 zł.

Wniosek w poz. 22 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 78 482,10 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 535 990,00 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1- 21.

Pozostałe wnioski od poz. 23 do poz. 72 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.

### **Załącznik nr 2 - Drogi powiatowe:**

Do dofinansowania w 2016 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 14 (kol. Lp.) ostatecznej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 24 430 255,50 zł.

Wniosek w poz. 14 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 426 864,84 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 1 847 636,00 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1-13.

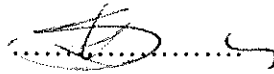
Pozostałe wnioski od poz. 15 do poz. 26 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.

Na tym protokół zakończono.

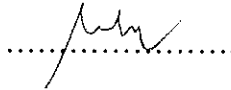
Protokół został sporządzony w jednym egzemplarzu.

Podpisy członków Komisji:

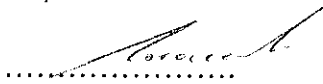
1. Krzysztof Smoczyk



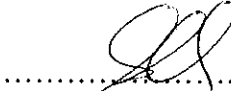
2. Maksymilian Wolarz



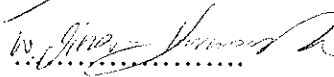
3. Tomasz Moraczewski



4. Przemysław Antoniak



5. Wiesława Majcher-Karwowska



Bydgoszcz, 28 grudnia 2015 roku