



Bydgoszcz, dnia 26.11.2014 roku

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie zadań w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność - Rozwój” w roku 2015 na okoliczność rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń do wstępnej listy rankingowej**

Komisja, powołana zarządzeniem Nr 129/2014 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 sierpnia 2014 r., pracując na podstawie Regulaminu Pracy Komisji, na posiedzeniach plenarnych w dniach 19 - 26 listopada 2014 r., dokonała rozpatrzenia wniesionych przez wnioskodawców zastrzeżeń do arkusza oceny merytorycznej i wstępnej listy rankingowej wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w dniu 1 września 2014 r.

Wraz z publikacją wstępnej listy rankingowej, w Biuletynie Informacji Publicznej K-PUW w Bydgoszczy zamieszczono informację o przysługującym wnioskodawcom prawie wniesienia zastrzeżeń - w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wstępnej listy rankingowej wniosków – tj. do dnia 14 listopada 2014 r. (godz. 15:30), do Kancelarii Ogólnej Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, pokój nr 151, ul. Konarskiego 1, 85-950 Bydgoszcz.

Do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło łącznie 8 zastrzeżeń, w tym:

- 1 zastrzeżenie powiatu,
- 7 zastrzeżeń gmin.

Wszystkie wniesione zastrzeżenia dotyczyły oceny merytorycznej.

## **I. Zastrzeżenia powiatów**

### **1. Wnioskodawca: Powiat Inowrocławski**

Wniosek nr rej. 8P/P-937, poz. listy rankingowej cz. A - 16  
Droga powiatowa nr 3416C

#### Zastrzeżenie:

Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej: T = 2 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: wniosek powinien otrzymać 2 punkty, co w ramach całego kryterium 6 pkt a) i b) dałoby łącznie sumę 3 punktów.

W opinii wnoszącego zastrzeżenie, „(...) inwestycja poprawi dostępność komunikacyjną do leżących w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (ul. Sniadeckich, Toruńska, Jacewska, Okrężek) firm o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. (...) Realizacja zadania jest kluczowa z punktu widzenia poprawy dostępności komunikacyjnej oraz spójności społeczno – gospodarczej dla zawiązanego przez Miasto Inowrocław i Gminę (wiejską) Inowrocław Obszaru Funkcjonalnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych poziomu subregionalnego (tzw. ZIT).”

Wniosek zakłada realizację inwestycji na terenie miasta Inowrocław, które jako całość stanowi znaczący ośrodek gospodarczy. Zdaniem członków Komisji, planowane przedsięwzięcie może wpłynąć na poprawę dostępu do przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, za co wniosek otrzymał 1 pkt. Realizacja inwestycji nie stworzy natomiast bezpośredniego dostępu do wyodrębnionego lokalnego ośrodka gospodarczego, co zwiększyłoby atrakcyjność inwestycyjną i konkurencyjność danego obszaru oraz wpłynęłoby na tworzenie nowych miejsc pracy, ponieważ miasto Inowrocław samo jest ośrodkiem gospodarczym.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

## **II. Zastrzeżenia gmin**

### **I. Wnioskodawca: Gmina Czernikowo**

Wniosek nr rej. 36G/P-951 poz. listy rankingowej cz. B - 19  
Drogi gminne nr: 101119C, 101122C, 101123C, 101150C, 101165C

#### **Zastrzeżenie:**

Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej T = 2 pkt, N = 0 pkt

W opinii wnoszącego zastrzeżenie wniosek powinien otrzymać w tym kryterium 2 punkty, ponieważ drogi objęte planowaną inwestycją stanowią bezpośrednie połączenie z przedsiębiorstwami o dużym znaczeniu na rynku lokalnym: BOR-OLE stacją paliw HUZAR, Stacją Diagnostyczną Pojazdów z Zakładem Usług Mechanicznych, magazynami Wiejskiej Spółdzielni Handlowo-Usługowej, firmą BOR-PAK prowadzącą sprzedaż hurtową zboża, tytoniu, nasion i pasz dla zwierząt. Jak wskazuje wnioskodawca: „(...) drogi te stanowią także bezpośrednie połączenie (rozumiane jako najkrótszy odcinek między punktem A i B, z wykorzystaniem innych dróg) np. z zakładem USM OBRÓBKA PLASTYCZNA METALI CNC, ul. Toruńska 4, Czernikowo; Tartak MARMAR, Czernikowo 75.”

Wniosek zakłada realizację inwestycji w Czernikowie, które jako całość stanowi lokalny ośrodek gospodarczy. Zdaniem członków Komisji, planowane przedsięwzięcie może wpłynąć na poprawę dostępu do przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, za co wniosek otrzymał 1 pkt. Realizacja inwestycji nie stworzy natomiast bezpośredniego dostępu do wyodrębnionego lokalnego ośrodka gospodarczego,



co jednocześnie zwiększyłyby atrakcyjność inwestycyjną i konkurencyjność danego obszaru, ponieważ Czernikowo samo jest ośrodkiem gospodarczym.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

## **2. Wnioskodawca: Gmina Tuchola**

Wniosek nr rej. 50G/S-320, poz. listy rankingowej cz. B - 22  
Drogi gminne nr: 010717C, 010754C, 010758C, 010764C

### **Zastrzeżenie:**

Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej: T = 2 pkt, N = 0 pkt

Zdaniem wnoszącego zastrzeżenie wniosek powinien otrzymać w tym kryterium 2 punkty, ponieważ planowana inwestycja stanowić będzie połączenie z dwoma przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej tj. Szpitalem powiatowym na terenie którego utworzono łącznie 270 miejsc pracy i rzeźni zatrudniającej 13 osób.

Wniosek zakłada realizację inwestycji w mieście Tuchola, która jako całość stanowi ośrodek gospodarczy. Zdaniem członków Komisji, planowane przedsięwzięcie może wpłynąć na poprawę dostępu do przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, za co wniosek otrzymał 1 pkt. Realizacja inwestycji nie stworzy natomiast bezpośredniego dostępu do wyodrębnionego lokalnego ośrodka gospodarczego, co zwiększyłyby atrakcyjność inwestycyjną i konkurencyjność danego obszaru, ponieważ miasto Tuchola samo jest ośrodkiem gospodarczym.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

## **3. Wnioskodawca: Gmina Sępólno Krajeńskie**

Wniosek nr rej. 9G/P-910, poz. listy rankingowej cz. B - 27  
ul. Komierowska, ul. 27 Stycznia w Sępólnie Krajeńskim

### **Zastrzeżenie:**

- 1) Dot. kryterium 2 pkt d) szerokość pobocza zgodna z rozporządzeniem:  
T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Poprawie ulegną parametry powyższych ulic, których szerokość pasa ruchu wyniesie od 2 x 3,00 m do 2 x 3,60 m oraz wybudowane zostanie pobocze drogi o parametrach zgodnych z rozporządzeniem ministra transportu i gospodarki morskiej.”

Zdaniem wnioskodawcy, w tej kategorii oceny wniosek powinien otrzymać 1 pkt.

Po ponownym przeanalizowaniu wniosku o dofinansowanie i załączonej dokumentacji (*Projektowane zagospodarowanie terenu*) Komisja stwierdza, iż poza ogólną wzmianką we wniosku, na którą powołuje się wnoszący zastrzeżenie, dokumenty nie wskazują na budowę poboczy. Co więcej, inwestycja realizowana ma być w przekroju ulicznym, a na całej jej długości planuje się przebudowę ciągu pieszo-rowerowego (ul. Komierowska: 572,11 mb) oraz modernizację ciągu pieszego i budowę ścieżki rowerowej (ul. 27 Stycznia: 553,20 mb), za co wniosek otrzymał 1 pkt w kryterium 1 wpływ realizacji zadania na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

- 2) Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej: T = 2 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Ulice, których dotyczy powyższy wniosek zlokalizowane są na obszarze miasta przeznaczonym pod działalność gospodarczo-przemysłową oraz mieszkaniową i stanowią bezpośrednie połączenie z lokalnymi ośrodkami gospodarczymi, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej takimi jak: Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. (oczyszczalnia ścieków), Bank PKO S.A., Bank Spółdzielczy w Więcborku Oddział w Sępólnie Krajeńskim, Bydgoski Zakład Doskonalenia Zawodowego - Ośrodek Szkoleniowy w Sępólnie Krajeńskim, Spółdzielnia Mieszkaniowa, Sklep ogrodniczy „Agro-Market”, Naprawa Sprzętu AGD i Chłodniczego, Piekarnia-Cukiernia, Warsztat Samochodowy „Auto – EL-MECH”, Prywatna Praktyka Ginekologiczna, Usługi Pielęgniarskie, liczne sklepy spożywcze, zakłady fryzjerskie itp.”  
Zdaniem wnioskodawcy, w tej kategorii wniosek powinien otrzymać 2 pkt.

Wniosek zakłada realizację inwestycji w mieście Sępólno Krajeńskie, które jako całość stanowi ośrodek gospodarczy. W opinii członków Komisji, planowane przedsięwzięcie może wpłynąć na poprawę dostępu do przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, za co wniosek otrzymał 1 pkt. Realizacja inwestycji nie stworzy natomiast bezpośredniego dostępu do wyodrębnionego lokalnego ośrodka gospodarczego, co zwiększyłoby atrakcyjność inwestycyjną i konkurencyjność danego obszaru, ponieważ miasto Sępólno Krajeńskie samo jest ośrodkiem gospodarczym.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

#### **4. Wnioskodawca: Gmina Bukowiec**

Wniosek nr rej. 42G/P-958, poz. listy rankingowej cz. B - 30  
Drogi gminne nr: 030932C, 030933C, 030934C, 030935C

##### Zastrzeżenie:

- 1) Dot. kryterium 1 pkt c) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowywanej/remontowanej drogi  
- oznakowanie pionowe: T = 1 pkt, N = 0 pkt



Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) na wszystkich przebudowywanych drogach oznakowanie pionowe zostanie wymienione na nowe o odpowiednich parametrach co znacząco poprawi jego czytelność, zostanie zainstalowane niestosowane dotychczas oznakowanie pionowe wszystkich nowo wprowadzonych na tych drogach elementów bezpieczeństwa ruchu jak: oznakowanie progów zwalniających – znaki A-11a, oznakowanie przejść dla pieszych – znaki D-6, oznakowanie drogi jednokierunkowej – znak D-3 itp., jak również zostanie zastosowane oznakowanie pionowe znaki A-7 ustęp pierwszeństwa na obecnie nieutwardzonych odcinkach przedmiotowych dróg, na których do tej pory nie było żadnego oznakowania.”

Zdaniem wnioskodawcy wniosek powinien otrzymać w tym kryterium 1 pkt.

Informacja dotycząca oznakowania pionowego znalazła się w pkt 14. wniosku. Jej treść jest następująca: „(...) W celu poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu na przedmiotowych drogach, na odcinkach nieutwardzonych zostanie zainstalowane oznakowanie pionowe, które nie było do tej pory stosowane na tych odcinkach.”

Do wniosku o dofinansowanie nie załączono szczegółowego planu, który umożliwiłby weryfikację użytego sformułowania. Z przedstawionego zapisu wynika, że oznakowanie zostanie ustawione poza odcinkiem o nawierzchni utwardzonej, czyli poza zakresem opracowania.

Komisja oceniając wniosek uznała, iż priorytet powinna stanowić poprawa jakości samej drogi, a dopiero w następnej kolejności jej oznakowanie. Z uwagi na to, iż podstawą oceny zadania jest złożony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, Komisja postanawia podtrzymać ocenę i odrzucić wniesione zastrzeżenie.

- 2) Dot. kryterium 1 punkt e) inne rozwiązania techniczne nie wymienione wyżej poprawiające w istotny sposób bezpieczeństwo na wnioskowanej długości budowanej/przebudowywanej/remontowanej drogi (np. rozdzielenie kierunków ruchu, itp.) – wskazać jakie: T=1 pkt, N=0 pkt

Wnoszący zastrzeżenie wskazuje na rozwiązania poprawiające bezpieczeństwo: wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ulicy Topolowej oraz dwa progi zwalniające z betonowej kostki brukowej na ulicy Młyńskiej.

Po ponownej analizie wniosku Komisja postanowiła uznać wniesione zastrzeżenie i przyznać 1 pkt. W związku z powyższym ocena wniosku, jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Oceny cząstkowe wg kryteriów merytorycznych								Suma
		1	2	3	4	5	6	7	8	
42G/ P-958	Gmina Bukowiec	8	4	5	0	2	1	3	2	25

## **5. Wnioskodawca: Gmina Zbójno**

Wniosek nr rej. 2G/P-875, poz. listy rankingowej cz. B - 37

Droga gminna w Zbójnie

### Zastrzeżenie:

Dot. kryterium 2 pkt e) inwestycja realizowana na drodze o nawierzchni gruntowej:

T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie wskazując, iż jego zdaniem wniosek powinien otrzymać w tym kryterium 1 pkt.

Jak wynika z zapisów wniosku o dofinansowanie, planowana inwestycja w części przekraczającej 50% długości dotyczy drogi gruntowej.

Po ponownej analizie wniosku Komisja postanowiła uznać wniesione zastrzeżenie i przyznać 1 pkt. W związku z powyższym ocena wniosku, jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Oceny cząstkowe wg kryteriów merytorycznych								Suma
		1	2	3	4	5	6	7	8	
2G/ P-875	Gmina Zbójno	6	6	3	0	2	1	3	2	23

## **6. Wnioskodawca: Gmina Miasto Grudziądz**

Wniosek nr rej. 24G/P-935, poz. listy rankingowej cz. B - 43  
Droga gminna nr 210210C

### Zastrzeżenie:

- 1) Dot. kryterium 1 pkt a) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów  
- budowa azyli dla pieszych: T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnoszący zastrzeżenie wskazuje na planowaną budowę azyli.

Informacja o azylach dla pieszych nie znalazła się we wniosku o dofinansowanie zadania i załączonych do niego dokumentach. Projektowane azylic stanowią integralną część ronda za które wniosek otrzymał 1 pkt w kryterium 1c) inne rozwiązania techniczne nie wymienione wyżej poprawiające w istotny sposób bezpieczeństwo na wnioskowanej długości budowanej/przebudowywanej/remontowanej drogi (np. rozdzielenie kierunków ruchu, itp.).

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

- 2) Dot. kryterium 1 pkt a) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów  
- montaż barier ochronnych typu rurowego (np. U-12): T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnoszący zastrzeżenie wskazuje na montaż barier ochronnych typu rurowego U-12a, w szczególności przy przejściach dla pieszych.

Informacja o barierach ochronnych nie znalazła się we wniosku o dofinansowanie i załączonych do niego dokumentach. Z uwagi na to, iż podstawą oceny zadania jest złożony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, Komisja postanawia podtrzymać ocenę i odrzucić wniesione zastrzeżenie.

- 3) Dot. kryterium 1 pkt 1 b) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi (np. SP-05): T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnoszący zastrzeżenie wskazuje na usunięcie drzew zlokalizowanych w pasie drogowym, które zmniejszają widoczność i pogarszają warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego.



Informacja o usunięciu drzew nie znalazła się we wniosku o dofinansowanie zadania i załączonych do niego dokumentach. Z uwagi na to, iż podstawą oceny zadania jest złożony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, Komisja postanawia podtrzymać ocenę i odrzucić wniesione zastrzeżenie.

- 4) Dot. kryterium 2 pkt b) kontynuacja inwestycji na wnioskowanej drodze w latach 2006 – 2014: T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie, w którym wskazuje, że planowana inwestycja stanowi kontynuację inwestycji realizowanej w 2014 roku, dotyczącej ulicy Konstytucji 3 Maja.

Informacja o kontynuacji nie znalazła się we wniosku o dofinansowanie zadania i załączonych do niego dokumentach. Z uwagi na to, iż podstawą oceny zadania jest złożony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, Komisja postanawia podtrzymać ocenę i odrzucić wniesione zastrzeżenie.

- 5) Dot. kryterium 2 pkt d) szerokość pobocza zgodna z rozporządzeniem:  
T = 1 pkt , N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) *stoimy na stanowisku, iż w przypadku ulic w zabudowie miejskiej, gdzie jezdnia ograniczona jest z obu stron krawężnikami, rolę pobocza pełnią chodniki/ciągi pieszo-rowerowe. W takiej sytuacji powinien być przyznany punkt zgodnie z Państwa zapisem „szerokość pobocza zgodna z rozporządzeniem.”*”

W ramach powyższego kryterium oceniane jest spełnienie wymogów co do szerokości pobocza w odniesieniu do zapisów Rozdziału 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.). Chodnik nie jest poboczem i jego uwzględnienie w projekcie nie może być przedmiotem oceny w ramach powyższego kryterium. Co więcej, za uwzględnienie budowy chodników, wniosek otrzymał punkt w kryterium 1 pkt a) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku.

## **7. Wnioskodawca: Miasto Bydgoszcz**

Wniosek nr rej. 7G/P-904, poz. listy rankingowej cz. B - 48  
ul. Kromera w Bydgoszczy

### Zastrzeżenie:

- 1) Dot. kryterium 2 pkt a) droga gminna dojazdowa bezpośrednio do drogi powiatowej, wojewódzkiej i krajowej: T = 3 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) *Pomimo iż ul. Kromera nie posiada bezpośredniego połączenia z drogami powiatowymi, wojewódzkimi lub krajowymi to zapewni dojazd do ul. Peplińskiej, która pełni funkcję układu podstawowego dróg miejskich – droga klasy funkcjonalno - technicznej – zbiorcza. W związku z tym w kryterium a) wnosimy o przyznanie 3 punktów.*”

Wnioskodawca wskazuje także, że ulica Kromera wraz z innymi drogami (ul. Jarużyńska, ul. Peplińska, ul. Orłąt Lwowskich) zapewni sprawny dojazd do drogi wojewódzkiej nr 256 (ul. Wyzwolenia).

Projektowana droga nie stanowi bezpośredniego połączenia z drogą wyższej kategorii. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

- 2) Dot. kryterium 2 pkt d) szerokość pobocza zgodna z rozporządzeniem: T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) W związku ze spełnieniem kryterium 2 c) w punkcie 2, wnosimy o uznanie chodnika za fragment utwardzonego pobocza, który znajduje się przy jezdni. Chcemy podkreślić, że w miastach pobocza zostały utwardzone kostką. W kryterium d) wnosimy o przyznanie 1 punktu.”

W ramach powyższego kryterium oceniane jest spełnienie wymogów co do szerokości pobocza w odniesieniu do zapisów Rozdziału 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.). Chodnik nie jest poboczem i jego uwzględnienie w projekcie nie może być przedmiotem oceny w ramach powyższego kryterium. Co więcej, za uwzględnienie budowy chodników, wniosek otrzymał punkt w kryterium 1 pkt a) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

- 3) Dot. kryterium 5 pkt b) droga stanowi jedyne połączenie z większą miejscowością/siedzibą gminy: T = 3 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Ulica Kromera łącząc się bezpośrednio z ul. Peplińską przyczynia się bezpośrednio do połączenia obszarów wiejskich z Miastem Bydgoszcz. Uczniowie i dzieci przedszkolne z obszarów wiejskich mogą ul. Kromera dojechać do placówek oświatowych, które są bezpośrednio położone przy drodze objętej zadaniem. Zwracamy się o przyznanie w tym kryterium 3 punktów.”

Ulica Kromera znajduje się na terenie miasta Bydgoszczy i nie stanowi jedyne połączenia z inną miejscowością.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

- 4) Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej: T = 2 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Zadanie (...) powinno w kryterium b) otrzymać 2 punkty, ponieważ inwestycja na drodze poprawi dostęp do przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej oraz inwestycja jest realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnymi przedsiębiorcami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej takimi jak Zespół Szkół nr 28 w Bydgoszczy. Droga, która jest objęta zadaniem stanowi bezpośrednie połączenie z Zespołem Szkół nr 28 w Bydgoszczy, który ma swoją siedzibę na ul. Kromera 11. Szkoła ta zatrudnia



*aktualnie 129 osób i liczba ta może ulec zwiększeniu w przypadku dalszej rozbudowy tej placówki o nowe obiekty. (...) Zespół Szkół można zaliczyć do średniego zakładu pracy, ponieważ zatrudnia on w przedziale od 50 do 250 osób."*

Wniosek zakłada realizację inwestycji w mieście Bydgoszczy, która jako całość stanowi ośrodek gospodarczy. Zdaniem członków Komisji, planowane przedsięwzięcie może wpłynąć na poprawę dostępu do przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, za co wniosek otrzymał 1 pkt. Realizacja inwestycji nie stworzy natomiast bezpośredniego dostępu do wyodrębnionego lokalnego ośrodka gospodarczego, co zwiększyłoby atrakcyjność inwestycyjną i konkurencyjność danego obszaru, ponieważ miasto Bydgoszcz samo jest ośrodkiem gospodarczym.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje swoją pierwotną ocenę wniosku.

### **Podsumowanie :**

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych przez wnioskodawców, Komisja postanawia uwzględnić 2 z nich, złożone przez Gminę Zbójno i Gminę Bukowiec (*zastrzeżenie Gminy Bukowiec w części dotyczącej kryterium 1 punkt e) inne rozwiązania techniczne nie wymienione wyżej poprawiające w istotny sposób bezpieczeństwo na wnioskowanej długości budowanej/przebudowywanej/remontowanej drogi (np. rozdzielenie kierunków ruchu, itp.)*). Zmiany oceny wniosków wpłynęły na zmianę układu listy (w porównaniu do wstępnej listy rankingowej) w części dotyczącej wniosków wstępnie kwalifikujących się do dofinansowania.

W części B listy, z poz. 30 na poz. 22 przesunął się wniosek złożony przez Gminę Bukowiec. W konsekwencji dwa wnioski z wstępnej listy rankingowej, złożone przez Gminę Sępólno Krajeńskie i Gminę Grudziądz, przesunęły się poza granicę dofinansowania.

Ostatnim wnioskiem, w części B wstępnie kwalifikującym się do dofinansowania jest wniosek złożony przez Gminę Gruta (obecnie poz. 27, wcześniej poz. 26; dofinansowanie częściowe do kwoty 380.491,65 zł wobec wnioskowanej 629.511,32 zł).

Zmiana oceny wniosku złożonego przez Gminę Zbójno nie wpłynęła na zmianę układu listy w części dotyczącej wniosków wstępnie kwalifikujących się do dofinansowania (przesunięcie z poz. 37 na poz. 34).

Ostateczna lista rankingowa zawiera wszystkie wnioski zgłoszone do dofinansowania w ramach naboru na rok 2015.

Komisja przedkłada Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu zweryfikowany arkusz oceny merytorycznej oraz ostateczną listę rankingową wniosków, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

### **Część A - Drogi powiatowe:**

Do dofinansowania w 2015 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 14 (kol. Lp.) ostatecznej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 30 105 000 zł.

Wniosek w poz. 14 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 2 912 202,94 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 3 000 000,00 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1-13.

Pozostałe wnioski od poz. 15 do poz. 17 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.  
Brak wniosków ponadlimitowych.

#### **Część B - Drogi gminne:**

Do dofinansowania w 2014 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 27 (kol. Lp.) ostatecznej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 30 105 000 zł.

Wniosek w poz. 27 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 380 491,65 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 629 511,32 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1- 26.

Pozostałe wnioski od poz. 28 do poz. 53 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.





Brak wniosków ponadlimitowych.

Ostateczna lista rankingowa wniosków wraz z arkuszem oceny merytorycznej wniosków podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) K-PUW w Bydgoszczy.

Lista zakwalifikowanych wniosków wraz z kopią protokołu z prac Komisji z listą wszystkich rozpatrywanych wniosków oraz informacją o zgłoszonych zastrzeżeniach do wstępnej listy rankingowej i sposobie ich załatwienia (niniejszym protokołem) podlegają przekazaniu Ministrowi Administracji i Cyfryzacji.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy członków Komisji:

1. Krzysztof Smoczyk 
2. Maksymilian Wolarz 
3. Grzegorz Piątek 
4. Przemysław Antoniak 
5. Wiesława Majcher-Karwowska 

Bydgoszcz, dnia 26.11.2014 roku