

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI



Bydgoszcz, dnia 28.11.2013 roku

## Protokół

### **z posiedzenia Komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie zadań w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność - Rozwój” w roku 2014 na okoliczność rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń do wstępnej listy rankingowej**

Komisja, powołana zarządzeniem Nr 126/2013 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 3 września 2013 r., pracując na podstawie Regulaminu Pracy Komisji, stanowiącego załącznik do ww. zarządzenia, na posiedzeniach plenarnych w dniach 15-26 listopada 2013 r., dokonała rozpatrzenia wniesionych przez wnioskodawców zastrzeżeń do arkusza oceny merytorycznej i wstępnej listy rankingowej wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w dniu 1 września 2013 r.

Wraz z publikacją wstępnej listy rankingowej, w Biuletynie Informacji Publicznej K-PUW w Bydgoszczy zamieszczono informację o przysługującym wnioskodawcom prawie wniesienia zastrzeżeń - w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wstępnej listy rankingowej wniosków – tj. do dnia 14 listopada 2013 r. (godz. 15:30), do Kancelarii Ogólnej Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, pokój nr 12, ul. Konarskiego 1, 85-950 Bydgoszcz.

Do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło łącznie 8 zastrzeżeń, w tym:

- 1 zastrzeżenie powiatu,
- 7 zastrzeżeń gmin.

Dwa zastrzeżenia dotyczyły oceny formalnej (zgłoszone przez Gminę Chocień i Gminę Miejską Aleksandrów Kujawski), pozostałe oceny merytorycznej.

## **I. Zastrzeżenia powiatów**

### **1. Wnioskodawca: Powiat Inowrocławski**

Wniosek nr rej. 17P/P-835, poz. listy rankingowej cz. A - 10  
Droga powiatowa nr 2508C

#### Zastrzeżenie:

Dot. kryterium 1 pkt a) - separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:

- montaż barier ochronnych: T = 1 pkt, N = 0 pkt

W opinii wnoszącego zastrzeżenie, wniosek w ramach kryterium 1 wpływ realizacji zadania na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego powinien otrzymać 7 pkt, a nie 6 pkt.

Różnica w punktacji dotyczy kryterium 1a) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:  
- montaż barier ochronnych.

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie „Wnioskodawca zawarł we wniosku informacje o projektowanych do wykonania barierach ochronnych spełniających wymagania obowiązujących norm.”

W opisie zadania we wniosku o dofinansowanie zawarto informację o planowanym montażu barier w obrębie istniejących przepustów pod koroną drogi w km 0+845 oraz 3+102 spełniających minimalny poziom szerokości pracującej W2 oraz poziom powstrzymywania N1 wg PN-EN 1317.

Zastosowanie tego rodzaju barier nie jest związane z separacją ruchu pieszych od ruchu pojazdów i nie może być oceniane w powyższym kryterium. Ich zastosowanie ma natomiast znaczenie dla oceny w kryterium 1b) *usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi*. W ramach tego kryterium wniosek otrzymał 1 pkt.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje swoją pierwotną ocenę wniosku.

## **II. Zastrzeżenia gmin**

### **1. Wnioskodawca: Gmina Chocień**

Wniosek nr rej. 17G/P-781  
Droga gminna nr 190732C

Powyższy wniosek został odrzucony przez Komisję ponieważ nie spełniał wymogów formalnych - nie zawierał wymaganego załącznika – decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z klauzulą ostateczności, a jedynie wniosek o jej wydanie.

Wnioskodawca wnosząc zastrzeżenie załączył właściwą decyzję dopełniając wymogu formalnego umożliwiającego ocenę merytoryczną wniosku.

W związku z powyższym Komisja uwzględniła zastrzeżenie i dokonała oceny wniosku, której wynik jest następujący:

Nr ew.	Nazwa jst	Oceny cząstkowe wg kryteriów merytorycznych								Suma
		1	2	3	4	5	6	7	8	
17G/ P-781	Gmina Chocień	6	6	3	2	2	3	3	2	27

### **2. Wnioskodawca: Gmina Miejska Aleksandrów Kujawski**

Wniosek nr rej. 39G/P-814  
Drogi gminne nr: 160859C, 160866C

Powyższy wniosek został odrzucony przez Komisję ponieważ nie spełniał wymogów formalnych - nie zawierał wymaganego załącznika: prawomocnej decyzji o pozwoleniu

na budowę. Do wniosku o dofinansowanie załączono jedynie zawiadomienie o wszczęciu postępowania o wydanie ww. pozwolenia na budowę.

Wnioskodawca wnosząc zastrzeżenie dopełnił wymogu formalnego (załączył właściwą decyzję).

W związku z powyższym Komisja uwzględniła zastrzeżenie i dokonała oceny wniosku, której wynik jest następujący:

Nr ew.	Nazwa jst	Oceny cząstkowe wg kryteriów merytorycznych								Suma
		1	2	3	4	5	6	7	8	
39G/ P-814	Gmina Miejska Aleksandrów Kujawski	5	5	0	0	0	1	3	2	16

### **3. Wnioskodawca: Gmina Nakło nad Notecią**

Wniosek nr rej. 49G/P-824, poz. listy rankingowej cz. B - 7

Drogi gminne nr: 090813C, 090820C, 090816C, 090862C, 090815C

#### Zastrzeżenie:

Dot. kryterium 2 pkt c) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem:

- szerokość pobocza: T = 1 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*W przekroju ulicznym pas zieleni oraz chodnik pełni funkcję pobocza. Pozwala na ustawienie oznakowania pionowego oraz urządzeń BRD (barierki drogowe). W przedmiotowym zadaniu długość pasa zieleni 830 m, szerokość od 1.00 do 2.00 m. Oddziela on jezdnię od chodnika - separuje ruch pojazdu od ruchu pieszego, wchłania część wód opadowych z chodnika. Długość chodnika 980 m, szerokości od 1.5 do 4.0 m.*”

Zdaniem wnioskodawcy, w tej kategorii oceny wniosek powinien otrzymać 1 pkt.

W ramach powyższego kryterium oceniane jest spełnienie wymogów co do szerokości pobocza w odniesieniu do zapisów Rozdziału 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430).

Pas zieleni wraz z chodnikiem nie jest poboczem i jego uwzględnienie w projekcie nie może być przedmiotem oceny w ramach powyższego kryterium.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje swoją pierwotną ocenę wniosku.

### **4. Wnioskodawca: Gmina Świecie [L], współwnioskodawca: Powiat Świecki**

Wniosek nr rej. 9G/P-767, poz. listy rankingowej cz. B - 14

Droga gminna nr 031024C

Drogi powiatowe nr: 1242C, 1260C

#### Zastrzeżenie:

- 1) Dot. kryterium 5 pkt b) droga stanowi jedyne połączenie z większą miejscowością/siedzibą gminy: T = 3 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Planowana budowa drogi ułatwi i usprawni mieszkańcom wsi leżących w pobliżu Świecia dostęp do głównych szlaków komunikacyjnych i wpłynie znacząco na poprawę infrastruktury drogowej w Świeciu, wpłynie pozytywnie na rozwój przedsiębiorstw i wzrost zatrudnienia, ponieważ stanowi jedyne połączenie z większą miejscowością – siedzibą gminy – miastem Świecie. (...) Przy opisywanej drodze zlokalizowanych jest ponad 20 gospodarstw, dla których droga ta stanowi jedyne połączenie z ważnymi ośrodkami administracyjnymi, kulturalnymi i ośrodkami zdrowia.”

Zdaniem członków Komisji droga ta stanowi alternatywne, a nie jedyne połączenie. Obydwie miejscowości, które łączy planowana inwestycja (Kozłowo i Sulnówko) położone są w niewielkiej odległości od siedziby gminy – miasta Świecie i posiadają z nim inne bezpośrednie połączenia drogowe.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

- 2) Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej T = 2 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) inwestycja realizowana będzie na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Omawiany projekt będzie realizowany na drodze, na której znajduje się Przedsiębiorstwo Unieszkodliwiania Odpadów „EKO-WISŁA” Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów.(...) Planowana droga usprawni również bezpieczny dostęp do terenów inwestycyjnych Vistula Park II w Sulnowie (...).” Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, iż aktualne parametry drogi nie są dostosowane do natężenia ruchu i rodzaju pojazdów, które z niej korzystają (pojazdy ciężarowe o masie ok. 40 ton dostarczające śmieci do EKO-WISŁA Sp. z o.o.).

Zdaniem członków Komisji realizacja zadania przyczyni się w ograniczony sposób do podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej i konkurencyjności lokalnych ośrodków gospodarczych oraz tworzenia miejsc pracy.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia wniesione zastrzeżenie odrzucić.

Tym samym Komisja podtrzymuje swoją pierwotną ocenę wniosku.

#### **5. Wnioskodawca: Gmina Lubraniec [L], współwnioskodawca: Powiat Włocławski**

Wniosek nr rej. 49G/P-818, poz. listy rankingowej cz. B - 19

Droga powiatowa: 2912C,

Drogi gminne nr: 190620C, 190617C, 190614C, 190693C, 190685C

### Zastrzeżenie:

- 1) Dot. kryterium 1 pkt 1 e) inne rozwiązania techniczne nie wymienione wyżej poprawiające w istotny sposób bezpieczeństwo na wnioskowanej długości budowanej/przebudowywanej/remontowanej drogi (np. rozdzielanie kierunków ruchu, itp.) – wskazać jakie: T=1, N = 0

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Wnioskodawca zakłada, iż nie przyznane zostały punkty dotyczące punktu 1 e (...) mimo, iż wykazał we wniosku o dofinansowanie (pkt 14.1 str. 5), iż realizacja operacji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego m.in. przez poprzez wykonanie odwodnienia drogi powiatowej w miejscowości Kazanie na odcinku, na którym po obfitych opadach deszczu gromadzą się duże zastoiska wodne, co powoduje, że miejsce to jest niezwykle niebezpieczne dla ruchu kołowego, stwarzające zagrożenie dla życia kierujących i pieszych.*”

Zdaniem członków Komisji, odwodnienie drogi nie jest innym rozwiązaniem technicznym poprawiającym w istotny sposób bezpieczeństwo na wnioskowanej długości przebudowywanych dróg. Stanowi ono typowy element techniczny drogi, który z uwagi na uwarunkowania dotyczące miejsca, w którym przebiega droga, musi być uwzględniony w projekcie w celu zachowania standardów użytkowania i utrzymania drogi.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

- 2) Dot. kryterium 5 pkt b) droga stanowi jedyne połączenie z większą miejscowością/siedzibą gminy: T = 3 pkt, N = 0 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*(...) planowana do realizacji droga powiatowa Bielawy – Kazanie - Sokołowo stanowi jedyne połączenie dla mieszkańców miejscowości Kazanie (ośrodka po byłym PGR) z siedzibą gminy tj. z miejscowością Lubraniec oraz z Włocławkiem będącym siedzibą Powiatu. Ponadto Wnioskodawca wykazał, iż planowana do realizacji droga gminna Kazanie, droga gminna Bielawy – Kazanie, droga gminna Lubraniec Parcele – Dobierzyn i droga gminna Kazanie-Dobierzyn stanowi jedyne połączenie z siedzibą Gminy dla mieszkańców 2 miejscowości tj. Dobierzyna i Kazania Kolonii. Zdaniem Wnioskodawcy realizacja przedmiotowej operacji zapewni więc połączenie komunikacyjne niezbędne dla rozwoju obszarów wiejskich oraz zapobiegnie marginalizacji tego obszaru.*”

Zgodnie z zapisami punktu 10.5 podpunkt 5) Programu, w ramach powyższego kryterium zadanie wartościuje się z punktu widzenia jego znaczenia dla obszarów wiejskich. Szczególną wagę przywiązuje się tutaj do objęcia zadaniem odcinków dróg zapewniających połączenie komunikacyjne niezbędne dla rozwoju obszaru wiejskiego lub zapobiegające jego marginalizacji.

Zdaniem członków Komisji, inwestycja planowana jest w stosunkowo bliskim otoczeniu siedziby gminy – Miasta Lubraniec, a istniejąca sieć drogowa stanowi rozwiązanie o charakterze obszarowym, zapewniającym alternatywny dojazd do siedziby gminy (np. przy wykorzystaniu drogi wojewódzkiej nr 270).

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

- 3) Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej: T = 2, N = 0

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Wnioskodawca wykazał we wniosku o dofinansowanie (pkt 14.6 str. 6-7), iż drogi gminne objęte przedmiotową operacją stanowią bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwem oraz zakładem pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, jakim jest SHP LUBRAPOL w Lubrańcu oraz dworzec autobusowy w Lubrańcu, z którego mieszkańcy wsi Dobierzyn i Kazanie dojeżdżają do zakładów pracy w Brześciu Kujawskim i Włocławku.”

Zdaniem członków Komisji, planowane przedsięwzięcie może wpłynąć na poprawę dostępu do lokalnych ośrodków gospodarczych, przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, za co wniosek otrzymał 1 pkt. Realizacja inwestycji nie umożliwi natomiast bezpośredniego dostępu do wyodrębnionego ośrodka gospodarczego, co jednocześnie zwiększyłoby atrakcyjność inwestycyjną i konkurencyjność danego obszaru oraz wpłynęłoby na tworzenie nowych miejsc pracy.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

Tym samym Komisja podtrzymuje swoją pierwotną ocenę wniosku.

## **6. Wnioskodawca: Gmina Unisław**

Wniosek nr rej. 42G/P-816, poz. listy rankingowej cz. B - 26  
Drogi gminne nr: 060439C 060437C

### Zastrzeżenie

- 1) Dot. kryterium 2 pkt b) kontynuacja inwestycji na wnioskowanej drodze w latach 2005-2013: T = 0, N = 1

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „W roku 2009 Gmina realizowała zadanie pn. „Przebudowa ulicy Szerokiej w Unisławiu, które zostało współfinansowane ze środków budżetu państwa w ramach NPPDL 2008-2011 (Umowa nr 12 G/2009 z dnia 25 maja 2009 r.). W ramach tej inwestycji zostało m.in. przebudowane skrzyżowanie ul. Szerokiej i ul. Sienkiewicza. Planowana inwestycja będzie więc kontynuacją rozpoczętych w 2009 roku prac .”

Po przeprowadzeniu powtórnej analizy i potwierdzeniu zrealizowania inwestycji, Komisja postanawia uwzględnić zastrzeżenie.

- 2) Dot. kryterium 2c) parametry techniczne drogi zgodnie z rozporządzeniem:

- szerokość pobocza T = 0, N = 1

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „Na ulicy Magazynowej po jednej stronie jezdni został zaprojektowany chodnik o szerokości 2 m, dodatkowo po jednej i drugiej stronie jezdni na całej długości zaprojektowane są pobocza o zmiennej szerokości od 0,75 do 2 m. Natomiast na ul. Sienkiewicza zaprojektowany został chodnik o szerokości 1,5 m.”

W ramach powyższego kryterium oceniane jest spełnienie wymogów co do szerokości pobocza w odniesieniu do zapisów Rozdziału 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430). Chodnik nie jest poboczem i jego uwzględnienie w projekcie nie może być przedmiotem oceny w ramach powyższego kryterium. Członkowie Komisji zdecydowali także nie przyznać 1 pkt za pobocze, o którym mowa we wniosku, ponieważ w proponowanym rozwiązaniu przyjęto przekrój uliczny.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

- 3) Dot. kryterium 5 pkt b) droga stanowi jedyne połączenie z większą miejscowością/siedzibą gminy: T = 3 pkt, N = 0 pkt  
Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Droga nr 060437C ul. Sienkiewicza oraz droga nr 060439C ul. Magazynowa stanowią dla osób mieszkających przy tych ulicach jedyne połączenie z siedzibą Gminy. Ponadto droga nr 0600439C ul. Magazynowa stanowi dla osób mieszkających na tej drodze jedyne najbliższe połączenie z większą miejscowością jaką jest miejscowość Stablewice.*”

Zgodnie z zapisami punktu 10.5 podpunkt 5) Programu, w ramach powyższego kryterium zadanie wartościuje się z punktu widzenia jego znaczenia dla obszarów wiejskich. Szczególne znaczenie przywiązuje się tutaj do objęcia zadaniem odcinków dróg zapewniających połączenie komunikacyjne niezbędne dla rozwoju obszaru wiejskiego lub zapobiegające jego marginalizacji.

Z uwagi na fakt, iż realizacja zadania planowana jest w miejscowości stanowiącej siedzibę gminy, liczącej ok. 7 tys. mieszkańców, zdaniem członków Komisji planowana inwestycja będzie miała ograniczony wpływ na rozwój obszarów wiejskich.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

- 4) Dot. kryterium 6 pkt b) inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej: T = 2, N = 0  
Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*(...) Poza tym, że planowana inwestycja poprawi dostęp do lokalnych przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, to również inwestycja będzie realizowana na drogach stanowiących bezpośrednie połączenie z przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Przy drodze nr 060437C ul. Sienkiewicza siedzibę mają dwa przedsiębiorstwa przy czym jedno ma istotne znaczenie dla społeczności lokalnej (...). Planowana inwestycja stanowi także bezpośrednie połączenie dla pozostałych przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej znajdujących się przy ul. Magazynowej, ponieważ ze względu na ograniczenie tonażu na ul. Osiedlowej jedyne możliwy dojazd stanowi ul. Magazynowa i ul. Sienkiewicza. Do zakładów pracy znajdujących się przy ul. Magazynowej (piekarnia, skład węgla, zakład meblowy) przyjeżdżają najczęściej samochody ciężarowe i dla nich jedyne bezpośredni dojazd stanowi droga 060437C ul. Sienkiewicza lub droga nr 060439C ul. Magazynowa.*”

Zdaniem członków Komisji, powyższe zadanie planowane jest na obszarze o rozwiniętej sieci dróg (siedziba gminy) umożliwiającej alternatywny dojazd do zlokalizowanych na nim firm. Jego realizacja nie przyczyni się też w znaczący sposób do podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej i konkurencyjności lokalnych ośrodków gospodarczych oraz tworzenie miejsc pracy.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

Po rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Gminę Unisław i ponownej ocenie wniosku, jej wynik jest następujący:

Nr ew.	Nazwa jst	Oceny cząstkowe wg kryteriów merytorycznych								Suma
		1	2	3	4	5	6	7	8	
42G/ P-816	Gmina Unisław	8	6	4	0	2	1	3	2	26

## **7. Wnioskodawca: Gmina Kikół**

Wniosek nr rej. 35G/P-810, poz. listy rankingowej cz. B - 36  
Droga gminna nr 170122C

### Zastrzeżenie:

Dot. kryterium 3 pkt a) projekt realizowany w partnerstwie pomiędzy gminami lub między gminą a powiatem lub w partnerstwie z podmiotami gospodarczymi:

T = 2 pkt, N = 0 pkt

- udział do 10% włącznie = 1 pkt

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Gmina Kikół w złożonym wniosku wskazała Powiat Lipnowski jako partnera projektu z udziałem wkładu partnera w wysokości 15.000,00 zł. Do wniosku załączono także zapewnienie partnera do pomocy finansowej dla Gminy Kikół. Mimo to w arkuszu oceny merytorycznej wniosków Gmina Kikół w pkt 3 otrzymała 0 punktów.*”

Zgodnie z wzorem wniosku oraz Instrukcją oceny przez Komisję wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu, wymaganym załącznikiem dokumentującym partnerstwo jest umowa partnerstwa.

Do wniosku złożonego przez Gminę Kikół nie załączono umowy partnerstwa, a jedynie pismo Starosty Lipnowskiego, Pana Krzysztofa Baranowskiego do Wójta Gminy Kikół, Pana Józefa Predenkiewicza z dnia 25 września 2013 r. (znak: R.0022.24.2013) informujące o przychylnym ustosunkowaniu się Zarządu Powiatu do dofinansowania zadania zgłoszonego przez Gminę Kikół. W ww. piśmie podkreśla się, że ostateczną decyzję w tej sprawie podejmie Rada Powiatu w Lipnie.

Wobec braku wymaganego załącznika dokumentującego zawarte partnerstwo (umowa partnerska), Komisja postanawia odrzucić zgłoszone przez Gminę Kikół zastrzeżenie.

Tym samym Komisja podtrzymuje swoją pierwotną ocenę wniosku.



## **Podsumowanie :**

W wyniku rozpatrzenia wniesionych przez wnioskodawców zastrzeżeń Komisja postanawia uwzględnić 3 z nich - dwa dotyczące oceny formalnej (złożone przez Gminę Choceń i Gminę Miejską Aleksandrów Kujawski) oraz jedno dotyczące oceny merytorycznej, wniesione przez Gminę Unisław w części dotyczącej kryterium 2 znaczenie zadania dla rozwoju spójnej, funkcjonalnej i efektywnej sieci dróg (kontynuacja inwestycji).

Ostateczna lista rankingowa zawiera wszystkie wnioski zgłoszone do dofinansowania w ramach naboru na rok 2014.

Zmiany w stosunku do wstępnej listy rankingowej wniosków nie wpłynęły na zmianę układu listy w części dotyczącej wniosków wstępnie kwalifikujących się do dofinansowania. Komisja przedkłada Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu zweryfikowany arkusz oceny merytorycznej oraz ostateczną listę rankingową wniosków, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

### **Lista A - Drogi powiatowe:**

Do dofinansowania w 2014 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 4 (kol. Lp.) wstępnej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 7 526 250 zł.

Wniosek w poz. 4 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 733 566,43 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 3 000 000 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1-3.

Pozostałe wnioski od poz. 5 do poz. 14 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.

Wnioski z poz. 15 – 19 są wnioskami ponadlimitowymi – tzn. złożonymi przez powiaty jako drugi wniosek.

### **Lista B - Drogi gminne:**

Do dofinansowania w 2014 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 5 (kol. Lp.) ostatecznej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 7 526 250 zł.

Wniosek w poz. 5 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 573 236,87 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 2 642 714,58 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1- 4.

Pozostałe wnioski od poz. 6 do poz. 55 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.

Ostateczna lista rankingowa wniosków wraz z arkuszem oceny merytorycznej wniosków podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) K-P UW w Bydgoszczy.

Lista zakwalifikowanych wniosków wraz z kopią protokołu z prac Komisji z listą wszystkich rozpatrywanych wniosków oraz informacją o zgłoszonych zastrzeżeniach do wstępnej listy rankingowej i sposobie ich załatwienia (niniejszym protokołem) podlegają przekazaniu Ministrowi Administracji i Cyfryzacji.

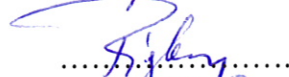
Na tym protokół zakończono.

Podpisy członków Komisji:

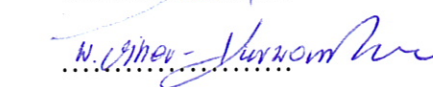
1. Krzysztof Smoczyk
2. Maksymilian Wolarz
3. Grzegorz Piątek
4. Przemysław Antoniak
5. Wiesława Majcher-Karwowska

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

Bydgoszcz, dnia 27.11.2013 roku